

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása

1. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) 19. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A kizárólagos hasznosítási jog nem terjed ki

- a) a magánhasználat céljából végzett, illetve a gazdasági tevékenység körén kívül eső cselekményekre;
- b) a találmány tárgyával kapcsolatos kísérleti célú cselekményekre;
- c) a találmány tárgyat képező gyógyszer vagy a találmány tárgyat képező eljárással előállított gyógyszer Európai Gazdasági Térség területén vagy harmadik országban történő forgalomba hozatalának engedélyezéséhez szükséges kísérletek és vizsgálatok céljából – az azokhoz szükséges mértékben – történő előállítására, használatára, raktáron tartására és az országba való behozatalára;
- d) orvos által rendelt gyógyszernek gyógyszertárban vény alapján történő alkalmi elkészítésére és az így elkészített gyógyszerrel kapcsolatos további cselekményekre.”

2. §

Az Szt. 44. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala hatáskörébe a következő szabadalmi ügyek tartoznak:)

- „c) a szabadalom megsemmisítése – kivéve, ha a szabadalom megsemmisítése iránti igényt a szabadalomtörlesztési perben eljáró bíróság előtt, a 104. § (1a) bekezdésben foglaltaknak megfelelően viszontkeresettel érvényesítik –,”

3. §

Az Szt. 80. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a 104. § (1a) bekezdése szerinti, a szabadalom megsemmisítése iránti viszontkereset benyújtását követően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt – azonos vagy eltérő ténybeli alapon – a viszontkereset tárgyát képező szabadalom megsemmisítése iránti kérelmet terjesztenek elő, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az eljárást felfüggeszti a viszontkereset vonatkozásában lefolytatandó bírósági eljárás jogerős befejezéséig.

(7) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a megsemmisítési kérelmet elutasítja, ha a megsemmisítés tárgyában a 104. § (1a) bekezdése szerinti, a szabadalom megsemmisítése iránti viszontkereset alapján azonos ténybeli alapon, azonos szabadalom megsemmisítése tárgyában a bíróság jogerős döntést hozott.”

4. §

(1) Az Szt. 104. §-a a következő (1a)–(1f) bekezdéssel egészül ki:

formázott: Sorkizárt, Behúzás: Bal: 1,02 cm, Térköz
Előtte: 0 pt

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(1a) A szabadalombitorlás miatt indított per alperese a szabadalom megsemmisítése iránt a perben eljáró bíróság előtt viszontkeresetet terjeszthet elő (a továbbiakban: megsemmisítési viszontkereset), ha

- a) álláspontja szerint a szabadalom vonatkozásában a 42. § (1) bekezdése szerinti megsemmisítési ok áll fenn, és
- b) a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt azonos ténybeli alapon, ugyanannak a szabadalomnak a megsemmisítése iránt megsemmisítési eljárás nincs folyamatban és a megsemmisítés tárgyában jogerős döntés sem született.

Észrevétel:

a tervezet nem kezeli a „lis pendens” problematikát az ESZH előtt korábban folyamatba tett, hazánkban is hatályosított szabadalom megvonási eljárása és a viszontkereset között. Ha a T. Jogalkotó álláspontja az, hogy az ütközés nem állhat fenn az ESZE, és/vagy az Szt. meglévő szabálya alapján, akkor ezt javasoljuk részletesen leírni az indokolásban. Ha pedig az ütközés nem rendezett, akkor a b) pontban megfelelő, az ESZH előtti megvonási eljárásra való utalás is szükséges.

(1b) Ha a megsemmisítési viszontkeresetet olyan perben terjesztik elő, amelyben a szabadalom jogosultja félként nem vesz részt, a viszontkeresetet előterjesztő alperesnek a szabadalom jogosultját alperesként perbe kell vonnia.

(1c) A szabadalombitorlás miatt indított perben eljáró bíróság a megsemmisítési viszontkeresetet visszautasítja, ha nem felel meg az (1a) bekezdés b) pontjában foglalt feltételnek.

(1d) Ha a szabadalombitorlás miatt indított per alperese igazolja, hogy ugyanannak a szabadalomnak a megsemmisítése iránt a per megindítását megelőzően megsemmisítési eljárást indított a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt, a szabadalombitorlás miatt indított pert a megsemmisítési eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni.

Észrevétel:

a tervezet nem kezeli a „lis pendens” problematikát az ESZH előtt korábban folyamatba tett, hazánkban is hatályosított szabadalom megvonási eljárása és a viszontkereset között. Ha a T. Jogalkotó álláspontja az, hogy az ütközés nem állhat fenn az ESZE, és/vagy az Szt. meglévő szabálya alapján, akkor ezt javasoljuk részletesen leírni az indokolásban. Ha pedig az ütközés nem rendezett, akkor az 1 d) pont megfelelő, az ESZH előtti megvonási eljárásra való utalással való kiegészítése szükséges.

formázott: Térköz Utána: 12 pt

(1e) A bíróság a megsemmisítési viszontkereset tartalmáról és benyújtásának időpontjáról – ha a megsemmisítési viszontkereset perfelvételre alkalmas vagy a bíróság intézkedése alapján alkalmassá vált – haladéktalanul tájékoztatja a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalát. A megsemmisítési viszontkereset előterjesztésének tényét a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a szabadalmi lajstromban rögzíti, annak bíróság általi elbírálását követően pedig törli.

(1f) Az elsőfokon eljáró bíróság a megsemmisítési viszontkereset tárgyában meghozott eljárást befejező jogerős határozatot – felülvizsgálati eljárás kezdeményezése esetén a felülvizsgálati eljárás és az annak alapján esetlegesen lefolytatandó eljárások befejeződését követően, felülvizsgálati eljárás kezdeményezése hiányában a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő elteltét követően – haladéktalanul megküldi a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának. A Szellemi Tulajdon

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Nemzeti Hivatala a jogerős határozat alapján – amennyiben arról a határozat rendelkezik – bejegyzi a szabadalom részleges vagy teljes megsemmisítését a szabadalmi lajstromba.”

(2) Az Szt. 104. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabadalombitorlás miatt indított perekben ideiglenes intézkedést – az ellenkező valószínűsítéséig – a Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja szerinti különös méltánylást érdemlő okból szükségesnek kell tekinteni, ha a kérelmező igazolja, hogy a találmány szabadalmi oltalom alatt áll, és ő a szabadalmas vagy olyan hasznosító, aki jogosult saját nevében fellépni a bitorlással szemben. Az ellenkező valószínűsítése során figyelembe kell venni az eset összes körülményeit, különösen azt, hogy ha az alperes az ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel szemben benyújtott ellenkérelmével együtt megsemmisítési vizontkeresetet terjesztett elő, a szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala vagy az elsőfokon eljáró bíróság megsemmisítette, a Magyarországon is hatályos európai szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal felszólalási osztálya megvonta, illetve azt az Európai Szabadalmi Szervezet másik tagállamában megsemmisítették. A különös méltánylást érdemlő ok fennállását megalapozó vélelemre vonatkozó rendelkezés nem alkalmazható, ha a szabadalombitorlás megkezdése óta hat hónap, illetve a kérelmezőnek a bitorlásról és a bitorló személyéről való tudomásszerzése óta hatvan nap már eltelt.”

Észrevétel: a vizontkereset benyújtására csak az ideiglenes intézkedés iránti kérelem és a szabadalombitorlási perbeli kereset benyújtását követően kerülhet sor. A 15 napos elbírálási időtartam miatt a vizontkereset benyújtásának az intézkedés iránti ellenkérelemmel együtt kell megtörténnie.

Sajnos, a javaslat nem kezeli azt az esetet, ha a szabadalmas az Szt. 104.§ (4) bekezdése alapján nemperes eljárásban kéri az ideiglenes intézkedés elrendelését. Ilyenkor ugyanis fogalmilag kizárt a megsemmisítési vizontkereset benyújtása. Ezt azt jelenti, hogy a szabadalmas, ha a nemperes eljárást választja, elkerülheti a bifurkáció javaslat szerint lazítása következményeit. E helyzetet a következőképpen javasoljuk kezelni:

- a kérelmező fél ellenfele ilyenkor a megsemmisítési vizontkereset Pp-ben előírt tartalmi követelményeinek (Pp. 204.§ (6) bek- útján alkalmazandó Pp. 170.§ (2) bekezdés) megfelelő ellenkérelmet terjeszthet elő az ideiglenes intézkedés iránti kérelemre benyújtandó ellenkérelmében, amely az Szt. 104.§ (2) bekezdésében meghatározott, a bíróság által figyelembe veendő megsemmisítési vizontkeresettel egy tekintet alá esik az ellenkező valószínűsítése során;

- ebben az esetben megnyílik a kérelmező fél ellenfele számára a megsemmisítési kereset benyújtásának joga az ellenkérelem benyújtására irányadó határidőn belül, és a kereset benyújtását az ellenkérelemben igazolja, a kereset az Szt.104.§ (2) bekezdésben említett megsemmisítési vizontkeresetnek tekintendő az ellenkező valószínűsítése során. (Az első megoldást látjuk egyszerűbbnek és hatékonyabbnak, mert, ha megindul a szabadalombitorlási per, akkor a felek perbeli jogállásának a rendezése, és az szükséges, hogy a megsemmisítési keresetet a bitorlási perben benyújtott vizontkeresetnek tekintse a bíróság.)

(3) Az Szt. 104. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A szabadalombitorlás miatt indított perben elrendelt ideiglenes intézkedést az alperes kérelmére hatályon kívül kell helyezni, ha a per alapját képező

- a) szabadalmi oltalom megszűnt,
- b) szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala határozatában vagy a bíróság elsőfokú ítéletében teljesen vagy a bitorlást kizáró mértékben részlegesen megsemmisítette.”

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Észrevétel:

a tervezet nem kezeli a viszonyt az ESZH előtt korábban folyamatba tett hazánkban is hatályosított szabadalmat érintő megvonási eljárás és az ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezése között. Ha a T. Jogalkotó álláspontja az, hogy a viszony az ESZE, és/vagy az Szt. meglévő szabálya alapján rendezett, akkor ezt javasoljuk részletesen leírni az indokolásban. Ha pedig a viszony nem rendezett, akkor az b) pont megfelelő, az ESZH előtti megvonási eljárásra való utalással való kiegészítése szükséges.

(4) Az Szt. 104. §-a a következő (12a) bekezdéssel egészül ki:

„(12a) Ha a bíróság a per folyamán utóbb megállapítja, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó kérelem megalapozatlan, a bíróság kérelemre kötelezi az ideiglenes intézkedés kezdeményezőjét az ellenérdekű félnek az ideiglenes intézkedés által okozott – a (13) bekezdés szerinti biztosíték összegét meghaladó – károk megtérítésére. A perben az ideiglenes intézkedés iránti kérelem megalapozatlansága különösen akkor állapítható meg, ha

- a) a szabadalmat utólag megsemmisítik,
- b) a felperes cselekménye vagy mulasztása folytán az ideiglenes intézkedés hatályát veszti, vagy
- c) a bíróság megállapítja, hogy nem történt szabadalombitorlás és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, a bíróság megítélése szerint nem állt fenn annak közvetlen veszélye sem.”

Észrevétel: az a) pontban szükségesnek tartjuk a kiterjesztést az ESZH hazánkban is hatályosított szabadalmat megvonó határozatára is

Észrevétel: javasoljuk, hogy ezen rendelkezésben is kerüljön rögzítésre, hogy ezen jogintézmény kártalanítás, a jelenlegi szövegezés ugyanis "károk megtérítéséről" beszél. Az Szt 104. § (14) bekezdés b) pont utal a kártalanításra, de hasznosabb lenne, ha az Szt. 104. § (12a) bekezdésben is rögzítésre kerülne a jogintézmény jellege, vagyis a kártalanítás.

Észrevétel: javasoljuk, hogy kerüljön rögzítésre, hogy akkor is helye van kártalanításnak, amennyiben nem rendelt el a bíróság biztosítékot. A jelenlegi formájában a jogszabály csak a biztosítékot meghaladó kártalanításról beszél, de értelemszerűen lehet olyan helyzetben is kártalanításról szó, amikor nem rendelt el a bíróság biztosítékot.

(5) Az Szt. 104. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) Az (5) bekezdés c) pontjában, a (6) bekezdésben és a (13) bekezdésben meghatározott biztosíték vagy ellenbiztosíték kiadására vagy visszaadására a Pp. biztosítékra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy

- a) a bíróság – az ítélet mellett – az előzetes bizonyítás, illetve az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzést hatályon kívül helyező vagy annak hatályvesztését megállapító végzésben is rendelkezhet a biztosíték vagy ellenbiztosíték visszaadásáról vagy kiadásáról,
- b) a (13) bekezdés szerinti biztosíték kiadásának a (12a) bekezdés szerinti kártalanítás elrendelése esetén is helye van.”

5. §

Az Szt. 115/U. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(6) A 44. § (1) bekezdés c) pontjának, 80. § (6) és (7) bekezdésének, 104. § (1a)-(2a) bekezdésének, (12) és (14) bekezdésének a ... szülő 2021. évi ... törvény által megállapított szövegét a 2022. január 1. napját követően indult eljárásokban kell alkalmazni.”

Észrevétel: megfontolandó, hogy az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó törvényi módosítás ne csak a jogszabály módosítását követő új eljárásokra, hanem az Szt. 115/U paragrafus új (6)-os bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezésben a rendkívüli perorvoslat folytán megismételt eljárásokra is legyen alkalmazható.

2. Záró rendelkezések

6. §

Ez a törvény 2022. január 1-jén lép hatályba.

7. §

E törvény 1. §-a az Európai Parlament és a Tanács 2004/27/EK irányelvvel módosított emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Általános indokolás

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Szt.) módosítása – a gyakorlati tapasztalatok és a szakmai szervezetek visszajelzései alapján – három kiemelt kérdéskör tekintetében valósítja meg a szabadalmi oltalomra vonatkozó szabályozás finomhangolását, ezek a Bolar kivétel, a szabadalmi bifurkációs rendszer, és a szabadalmi perekben elrendelhető ideiglenes intézkedések.

A szabadalmi oltalom kizárólagos jogot biztosít a jogosultnak arra, hogy a szabadalom fennállásának ideje alatt a szabadalmi oltalom tárgyát hasznosítsa, annak hasznosítására másoknak engedélyt adjon, illetve fellépjen az esetleges jogsértésekkel szemben. Ugyanakkor ezen kizárólag jog nem korlátlan, a szabadalmi jog ezen kizárólagos jog alóli, szűk körű kivételeket biztosít. Ilyen kivétel az elsődlegesen a gyógyszeripar területét érintő Bolar kivétel, amelynek célja, hogy a generikus gyógyszergyártó cégek a szabadalmi oltalom lejártát követő napon ténylegesen piacra tudjanak lépni (ún. *day-1 piacra lépés*), amelyhez szükséges a szabadalmi oltalom fennállása alatt a törzskönyvezéshez, forgalomba hozatali engedélyhez szükséges kísérletek, vizsgálatok elvégzése, amelyek jellemzően hosszabb időt vesznek igénybe. Az Szt. 19. § (6) bekezdés *b*) pontja a korábbiakban együttesen szabályozta a kísérleti célú cselekményekre vonatkozó általános kivételt, és az ezzel csak részben átfedésben álló Bolar kivételt, így tehát a korábbi rendelkezés két kivételt tartalmazott egy rendelkezésben. A két kivétel szétválasztása mind tartalmi, mind kodifikációs technikai szempontból indokoltnak mutatkozik.

A szabadalombitorlási és megsemmisítési kérdésekben az Szt. jelenleg bifurkációs rendszert követ, vagyis a bitorlási perben előterjesztett megsemmisítési kifogást a bíróság nem jogosult elbírálni, hanem a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) előtt lefolytatandó megsemmisítési eljárás és annak esetleges jogorvoslati idejére a bitorlási pert fel kell függesztenie. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy ez a megoldás bizonyos esetekben teret adott a bitorlási perek elhúzódnásának. Az eljárások gyorsítása érdekében az Szt. 44. §-ának, 80. §-ának, valamint 104. §-ának a módosítása a bifurkációs rendszer részleges felülvizsgálatát célozza azzal, hogy a jövőben a szabadalombitorlás miatt indított per alperese a szabadalom megsemmisítése iránt a perben eljáró bíróság előtt viszontkeresetet terjeszthet elő (a továbbiakban: megsemmisítési viszontkereset), amennyiben releváns megsemmisítése ok áll fenn, valamint nem folyik párhuzamosan az SZTNH előtt azonos okból megsemmisítési eljárás. Abban az esetben, ha a szabadalom megsemmisítése iránti kérelmet terjesztenek elő, az SZTNH az eljárást felfüggeszti a viszontkereset vonatkozásában lefolytatandó bírósági eljárás jogerős befejezéséig, ezzel elkerülve egy párhuzamos eljárás lefolytatását. A módosítás nem érinti az SZTNH-nak a szabadalombitorlási perekon kívüli megsemmisítési eljárással kapcsolatos hatáskörét.

Mindezek mellett az Szt. ideiglenes intézkedést érintő módosításai hangsúlyosabbá teszik az alapszabadalommal kapcsolatos megsemmisítési viszontkereset figyelembevételét az ideiglenes intézkedés elrendelése során, speciális rendelkezést tartalmaznak ideiglenes intézkedés hatályon kívül helyezésére és az alapszabadalom megsemmisítése okán utólag alaptalanná vált ideiglenes intézkedésből fakadó kártalanítás tekintetében.

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Részletes indokolás

1. §

A rendelkezés az Európai Parlament és a Tanács 2004/27/EK irányelvvel módosított emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv 10. cikk (6) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A Javaslatban az Szt. 19. § (6) bekezdés *b)* pontjának módosítása teljesen technológia-semleges megfogalmazást alkalmaz a kísérleti célú cselekmények vonatkozásában, egyúttal egy új, *c)* pontba helyezni át a Bolar kivételt. A Javaslat – az uniós jog keretei között – egyértelműsíti, hogy a Bolar kivétel szerinti, a találmány tárgyát képező gyógyszer vagy a találmány tárgyát képező eljárással előállított gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének megszerzéséhez köthető kísérleti célú felhasználás nemcsak belföldi, hanem más EGT tagállamban, illetve harmadik országokban történő törzskönyvezés esetén is alkalmazható. Ugyancsak egyértelműsítésre kerül, hogy a kivétel hatálya alá tartozó, a gyógyszerek forgalomba hozatalának engedélyezéséhez szükséges kísérletekhez és vizsgálatokhoz kapcsolódó cselekmények körébe pontosan mely felhasználások értendők bele.

2. §

A rendelkezés a bifurkációs rendszer részbeni felülvizsgálatához kapcsolódóan a szabadalombitorlási perben indított megsemmisítési viszontkereset elbírálását a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe utalja.

3. §

Az Szt. 80. § (6) bekezdésének módosítása – az Szt. 44. § (2) bekezdés *c)* pontjának módosításához kapcsolódóan – kiküszöböli a párhuzamos eljárás lehetőségét azzal, hogy amennyiben már megsemmisítési viszontkereset került benyújtásra a Fővárosi Törvényszékhez, az ezt követően SZTNH-hoz is benyújtott, viszontkereset tárgyát képező megsemmisítési eljárás felfüggesztésre kerül a bírósági eljárás jogerős befejezéséig.

Az SZTNH, valamint a Fővárosi Törvényszék döntései közötti ellentmondások kizárására, valamint egyazon eljárás más fórum előtti megismétlésének elkerülésére szolgál az Szt. 80. § (7) bekezdése, amely szerint az SZTNH elutasítja azon megsemmisítési kérelmet, amellyel kapcsolatban azonos ténybeli alapon, azonos szabadalom megsemmisítése tárgyában a bíróság korábban már jogerős döntést hozott megsemmisítési viszontkereset alapján.

4. §

Az Szt. 104. § új (1a)-(1f) bekezdései a szabadalmi bifurkációs rendszer részleges felülvizsgálatát célozzák. E körben az Szt. 104. § (1a) bekezdése – az Szt. 44. § (2) bekezdés *c)* pontjában foglalt módosítással együttesen – megteremt a szabadalmi bitorlási perekben az alapszabadalom megsemmisítési viszontkereset útján történő, bíróság előtti megtámadásának lehetőségét. Az Szt. 104. § (1b) bekezdése az olyan szabadalombitorlási perekre irányul, amelyekben a jogosult még nem vesz részt, azonban perbevonása szükséges a megsemmisítési viszontkereset elbírálásához. Az Szt. 104. § (1c) bekezdése rendelkezik a megsemmisítési viszontkereset visszautasításának, az (1d) bekezdés pedig felfüggesztésének esetéről. Az Szt. 104. § (1e)-(1f) bekezdései rögzítik a bíróság tájékoztatási kötelezettségét az SZTNH felé a megsemmisítési viszontkereset tartalmáról és benyújtásának időpontjáról, valamint a megsemmisítési viszontkereset tárgyában meghozott eljárást befejező jogerős határozatról. Az SZTNH a megsemmisítési viszontkereset előterjesztésének tényét, valamint a szabadalom részleges vagy teljes megsemmisítését – amennyiben arról a határozat rendelkezik – a szabadalmi lajstromban rögzíti.

Az Szt. 104. § új (2), (2a), (12a) és (14) bekezdései az ideiglenes intézkedésekkel kapcsolatos szabályozás felülvizsgálatát célozzák, ugyanis a gyakorlati tapasztalatok alapján azon ideiglenes

A javaslatot a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

intézkedések, amelyeknek az alapszabadalom megsemmisítése miatt utólag hatályon kívül helyezése indokolt, a korábbtól részletesebb szabályozása indokolt.

Ennek körében az Szt. 104. § (2) bekezdése az ideiglenes intézkedés elrendelése során kifejezetten nevesíti, hogy a szabadalombitorlási perben előterjesztett megsemmisítési viszontkeresetet a bíróságnak – az eset összes körülményei körében – figyelembe kell vennie.

Az Szt. 104. § (2a) bekezdése rögzíti, hogy amennyiben a per alapját képező szabadalmi oltalom megszűnt, vagy szabadalmat a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala határozatában vagy a bíróság elsőfokú ítéletében teljesen vagy a bitorlást kizáró mértékben részlegesen megsemmisítette, a szabadalombitorlás miatt indított perben elrendelt ideiglenes intézkedést az alperes kérelmére hatályon kívül kell helyezni.

Az Szt. 104. § (12a) bekezdése a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló 2004/48/EK irányelv 9. cikk (7) bekezdésének leképezése útján kifejezetten rögzíti, hogy ha a bíróság a per folyamán utóbb megállapítja, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó kérelem megalapozatlan volt, akkor a bíróság kérelemre kötelezi az ideiglenes intézkedés kezdeményezőjét az ellenérdekű félnek az ideiglenes intézkedés által okozott – a biztosíték összegét meghaladó – károk megtérítésére. A perben az ideiglenes intézkedés iránti kérelem megalapozatlansága különösen akkor állapítható meg, ha a szabadalmat utólag megsemmisítik, a felperes cselekménye vagy mulasztása folytán az ideiglenes intézkedés hatályát veszti, vagy a bíróság megállapítja, hogy nem történt szabadalombitorlás és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, a bíróság megítélése szerint nem állt fenn annak közvetlen veszélye sem. A módosítás az alaptalanul elrendelt ideiglenes intézkedéssel okozott károkért járó kompenzáció kérdését is szabályozza. A módosítás eredményeként a jelenlegi helyzettel szemben, amely szellemi tulajdonjogra vonatkozó speciális szabályok hiányában egyedül a Polgári Törvénykönyv általános kártérítési szabályainak kiegészítő alkalmazására nyújt lehetőséget, mód nyílik arra, hogy a bíróság az ügy valamennyi releváns körülménye és a felek magatartásának figyelembevételével, de a szabadalmi jogból fakadó sajátosságokat is tekintetbe véve hozza meg döntését a „megfelelő kompenzációként” működő kártalanítás kérdésében. Ezzel a Polgári Törvénykönyv kártalanítással kapcsolatos rendelkezéseinek alkalmazása helyett speciális szabályt hoz létre az alaptalanul elrendelt ideiglenes intézkedéssel kapcsolatos károk megtérítése tekintetében.

Az Szt. 104. § (14) bekezdése a biztosíték vagy ellenbiztosíték kiadására vagy visszaadására vonatkozó szabályok tekintetében eltér a Pp. kapcsolódó rendelkezéseitől azzal, hogy a bíróság az előzetes bizonyítás, illetve az ideiglenes intézkedés tárgyában hozott végzést hatályon kívül helyező vagy annak hatályvesztését megállapító végzésben is rendelkezhet a biztosíték vagy ellenbiztosíték visszaadásáról vagy kiadásáról, és hogy a biztosíték kiadására a (12a) bekezdés szerinti kártalanítás elrendelése esetén is lehetőséget biztosít.

5. §

Átmeneti rendelkezés, amely pontosítja, hogy a bifurkációs rendszer felülvizsgálatához kötődő és ideiglenes intézkedésekre vonatkozó módosításokat a 2022. január 1. napját követően indult eljárásokban kell alkalmazni, a megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében.

6. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

7. §

Jogharmonizációs záradékot tartalmazó rendelkezés.