

Dr. Bóka János úrnak  
Európai uniós és nemzetközi együttműködésért felelős államtitkár  
IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM  
B u d a p e s t

janos.boka@im.gov.hu  
[vsztf@im.gov.hu](mailto:vsztf@im.gov.hu)

**Tárgy: Ravadits Imre véleménye az IM szabadalmi törvény felülvizsgálatára vonatkozó vitaanyagai kapcsolatban (XX-VSZTFO/42/12/2020)**

Tisztelt Államtitkár Úr,

A magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület elnökségének eljuttatott álláspontom a következő (az egyes vitaanyagok címéhez/tárgyához igazítva).

### *1. ABolar kivétel felülvizsgálatának lehetőségeiről*

*1.1. Álláspontja szerint szükséges-e az Szt. Bolar kivételre vonatkozó hatályos szabályozásának felülvizsgálata? A vitaanyag végén szereplő, továbblépési irányokat megjelenítő alternatívák közül melyikkel ért egyet?*

*1.2. Egyetért-e a jelenlegi szabályozás azon módosításával, amely lehetővé tenné, hogy a kivétel hatálya alá tartozó cselekmények bármely országban (az EU-ban és az EU-n kívüli országokban is) történő engedélyezés, törzskönyvezés céljából is elvégezhetőek legyenek [2. alternatíva b) pont]?*

**Az 1.1. és 1.2 kérdések tekintetében nagyrészt egyetértünk dr. Faludi Gábor véleményével, miszerint ad1) elsősorban jogbiztonsági okokból érdemes a Bolar kivétel szabályát felülvizsgálni és ad2) a Bolar kivétel területi vonatkozását felülvizsgálni szükséges és ki szükséges bővíteni.**

**Ugyanakkor az 1.2 (területi hatály) tekintetében az EU/EGT országkörre korlátozást nemcsak célszerűtlennek és legutóbbi jogfejlődéssel (ld. később, SPC waiver kérdése) ellentétesnek látjuk, és jogilag indokoltnak sem gondoljuk (ld. ezen szekció utolsó bekezdésében írott kommentünket).**

**Álláspontunk szerint fontos a kérdés alapos körüljárásakor megvizsgálni a Bolar kivétel célját, az iparági működést és az esetleges jogi akadályokat egyaránt.**

**Ahogy az IM vitaindító anyaga is rámutat, az USA jogból eredő és az Európai Unió által a 2001/83 irányelvben<sup>1</sup> (továbbiakban: Irányelv) rögzített Bolar kivétel célja éppen az volt, hogy a szabadalombitorló tevékenységek alól hatékony és elégségesen széleskörű kivételt képezzen (mentességet kapjon) a gyógyszer törzskönyvezése, és az ehhez szükséges közvetlenül kapcsolódó**

---

<sup>1</sup> A Bolar kivételt az EU jogába a 2004/27/EK irányelvvel módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv vezette be

**cselekmények**<sup>2,3</sup>: Mindez társadalmi érdek, hiszen az erős (ár)versenyben működő generikus ipar az EU-ban a gyógyszerforgalom 67%-át adja, miközben a gyógyszerkasszák kiadásának csak 29%-áért felel<sup>4</sup>. Tehát a fenntartható betegellátáshoz szükséges, hogy a generikus gyógyszerek az oltalmak lejárta után azonnal piacra kerülhessenek. Ezt hivatott elősegíteni a Bolar rendelkezés is.

**A kivételnek éppen ezen társadalmi, népgazdasági okokból nem lehetett célja életszerűtlenül szűk kivétel biztosítása**<sup>5</sup>, ami a kitűzött célt nem éri el, ugyanakkor tény, hogy a fent hivatkozott Irányelv tág teret adott a tagállamoknak az implementációra, amit a vitaindító anyag részletesen fel is tár, amikor az egy egyes országok közötti markáns eltérésekre mutat rá.

**AMagyarországon működő gyógyszergyártó és -fejlesztő vállalatok nemzetközi versenyképességének érdekében indokoltnak tartjuk azt, hogy ne csak az EU/EGT-n belüli, hanem az unión kívüli országokban történő törzskönyvezés is adjon alapot a Bolar kivétel alkalmazására**, enélkül ugyanis jelentős versenyhátrányba kerülnek a magyarországi gyártók a külföldi piacokon azokkal a cégekkel szemben, ahol a nemzeti jogszabály egy tágabb Bolar kivétellel támogatja tevékenységüket és piaci sikereiket.

Itt utalunk kell arra, hogy **a Kormány által végig politikailag aktívan támogatott ún. SPC manufacturing waiver mint incentíva lehetőséget teremt az EU-s generikus gyógyszergyártók számára, hogy az SPC lejárta előtt „day 1” bevezetés céljával raktárra gyártsanak, illetve az SPC oltalmi ideje alatt exportálhassanak olyan EU-n kívüli országokba, ahol már nincs szabadalmi akadály a termék piacralépésének.** De ha a Bolar kivétellel az EU-n kívüli országokba történő törzskönyvezés céljából történő **cselekmények továbbra is tiltva lennének, a magyarországi gyógyszergyártók számára az SPC manufacturing waiver adta exportpiaci lehetőségek kihasználása ellehetetlenülne és a Kormány SPC waivert támogató korábbi uniós politikai erőfeszítései értelmüket vesztenék (A szabadalom és az SPC alatt bitorlásnak minősülne a harmadik országra törzskönyvezés).** Az **incentívák fejlődésének Kormány által támogatott irányát nem tartanánk célszerűnek egy restriktív Bolar rendelkezéssel „felülírni”.**

Kisebb jelentőségű érv, de érdemes végig gondolni, hogy egy sor cselekmény esetében ma is eldönthetetlen lenne, hogy azt csak a hazai törzskönyvezés érdekében végezte-e el az adott gyógyszerfejlesztő vállalat vagy esetleg más külföldi törzskönyvezés(ek) érdekében is? Egy jogvitában a bíróságokra igen nagy terhet róna - ha egyáltalán lehetséges - a kivételezett cselekmények törzskönyvezései célországok szerinti szétbontása és külön-külön bitorlási

---

<sup>2</sup> 35 U.S. Code § 271: „... uses reasonably related to the development and submission of information under a Federal law” (szövetségi törvényben megkövetelt információ kifejlesztéséhez vagy benyújtásához ésszerűen kapcsolódó felhasználási célok). Forrás: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/35/271>

<sup>3</sup> Az 2001/83/EK irányelv szerint „... the consequential practical requirements” (HU: az azokból adódó gyakorlati követelmények végrehajtása). Forrás: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?qid=1601468060315&uri=CELEX:02001L0083-20190726>

<sup>4</sup> <https://www.medicinesforeurope.com/wp-content/uploads/2016/03/infographic-generics.pdf>

<sup>5</sup> az Irányelv (14) preambulumbekzdésének indoklása a Bolar kivételhez: „Mivel a generikus gyógyszerek teszik ki a gyógyszerpiac jelentős részét, a közösségi piacra jutásukat meg kell könnyíteni a szerzett tapasztalatok alapján.”

szempontból megvizsgálása, ha a Bolar kivétel csak hazai forgalombahozatali engedélyre lenne vonatkoztatható. A területi hatály pontos és tág (i.e. "bármely országban") definiálása esetén ezek a kérdések nem is merülnének fel.

A jogi oldalról pedig arra szeretnénk rávilágítani, hogy a **„bármely országra módosítás” nem sérthet EU jogot, és a TRIPS Art 30-al is konform kell hogy legyen**, tekintve, hogy – az IM vitaindító alapján – „számos európai ország (például **Ausztria, Németország, Dánia, Olaszország, Németország, Spanyolország**) esetében mind az EU-n belül, mind az Európai Gazdasági Térségen (EGT) kívül megszerzett forgalomba hozatali engedélyekre mentességet élvez a kivétel jogosultja”.

*1.3. Egyetért-e egy olyan szövegmódosítási javaslattal, amely példálózó jelleggel meghatározná a Bolar kivétel hatálya alá tartozó cselekményeket? Egyetért-e a fenti javaslatokban szereplő cselekményi körrel? [2. alternatíva c) pont]*

**Egyetértünk dr. Faludi Gábor véleményével abban, hogy a jogbiztonságot mindenképp az szolgálja, ha a szabadalomtörlesztés alól a Bolar kivétellel mentesített cselekmények világosan és egyértelműen kerülnek definiálásra.**

Az Irányelvnek a mentesített cselekmények körét bővítő „... and the consequential practical requirements” (HU: az azokból adódó gyakorlati követelmények végrehajtása) fordulata még csak nem is szerepel sem az Szt-ben, sem annak indokolásában, így semmi indikáció nincs arra, hogy a „kíséreteken és vizsgálatokon” túlmenően bármilyen ezekhez szükségszerű cselekmény – például a vizsgálandó hatóanyag vagy gyógyszer előállításáé beleértendő lenne-e a kivételbe. Analógiaként felhozható, hogy az SPC manufacturing waiver sem véletlenül hozta be a „related acts” fogalmát az SPC oltalom alóli kivételezett cselekmények definiálására.

**Ez szolgálja szerintünk is a jogosultak, és a hazai gyógyszerfejlesztő és-gyártó originális vagy generikus vállalatok érdekét is.**

Jogi megoldásban több utat is elképzelhetőnek látunk, amik közül egyet felvázolt az IM vitaindító anyag javasolt mint konzultációs alapot.

Ezen túlmenően álláspontunk szerint **az IM vitaindítójában is idézett USA megoldás is megfontolandó**, ahol a kivételezett cselekmények taxatíven fel vannak sorolva (i.e. „make, use, offer to sell, or sell within the United States or import into the United States”) és a célhoz kötöttség is kellően definiálva van („solely for uses reasonably related to the development and submission of information under a Federal law”).

**Szintén vizsgálható alternatíva az IM vitaanyagban is idézett lengyel szövegezés.**

*1.4. Egyetért-e a Bolar kivétel – a forgalomba hozatali engedélyt kérelmező személytől eltérő – olyan harmadik személyre történő kiterjesztésével, aki a kutatás-fejlesztési és engedélyezési folyamatban együttműködik a kérelmezővel? Álláspontja szerint összeegyeztethető-e az Európai Unió jogával, illetve az irányadó nemzetközi joggal? Ha nem, van-e a fenti*

*javaslattól eltérő, alternatív javaslata a kivétel személyi hatályának kiterjesztésére (pl. a kivétel kiterjesztése egymással kutatási-fejlesztési megállapodást kötött hasznosítókra)?*

**Egyetértünk a Bolar kivételnek a kérelmezővel a törzskönyvezés céljából együttműködő harmadik felekre történő kiterjesztésével.**

Ezzel ellentétes rendelkezés a hazai tudásintenzív, erős K+F tevékenységet végző gyógyszerfejlesztők és gyártók üzleti lehetőségeit, nemzetközi versenyképességét és nemzetközi kooperációkban zajló fejlesztésekben részvételt gátolná oktalanul.

E körben érdemes kiemelni, hogy ahogy **az IM vitaindító is helyesen rámutat (ld. 9. oldal első bekezdése) nem nagyon találunk már olyan gyógyszerfejlesztő-gyártó vállalatot, ami 100%-ban vertikálisan integrált lenne**, így termékei kutatás-fejlesztését, hatóanyagelőállítását, készítményelőállítását, vizsgálatát, csomagolását, engedélyeztetését mind-mind egyedül végezné el. Ez, csatlakozva az Oppenheim véleményhez, sokszor **valóban lehet képességbeli hiányis** (példa: például az ún. Highly Potent hatóanyagok szintézise különlegesen felszerelt labort/üzemet követel meg, de készítménygyártásban sem tud minden gyógyszercég minden speciális készítményformára felkészülni, nem beszélve a preklinikai, klinikai vagy bioekvivalencia vizsgálatokról, amiket szinte minden esetben külső közreműködő végez). Ahogy **az IM is jelzi, az jelenlegi gyógyszeriparra általában az a jellemző, hogy „... ezen feladatokat több gyártó (Megj.: és klinikai vizsgálatokat bonyolító pl. CRO) osztja meg egymás között”**. A közreműködő harmadik felek kizárása egyébként a virágzó magyar CRO ipart is elég érzékenyen érintené, hiszen ezek a cégek klinikai és bioekvivalencia vizsgálatok lebonyolításából élnek.

A harmadik felek kérdésben jogi érvelésünk épp a TRIPS IM által is beidézett 30. cikkén alapszik.

A TRIPS “3 lépcsős tesztje” ugyanis szerintünk a szabadalmas jogainak oldaláról közelíti meg a korlátozásokat és azok TRIPS konformitását. Márpedig a szabadalmas szempontjából álláspontunk szerint közömbös, hogy a vitán felül EU szerte elfogadott Bolar kivétel alá tartozó tevékenységet maga a kérelmező vagy egy vele együttműködő fél, egy közreműködő, egy azonos vállalatcsoportba tartozó másik tagvállalat vagy más végzi-e el a törzskönyvet kérelmező érdekében.

Egyetértünk dr. László Áron (Oppenheim)véleményével abban, hogy a szabadalmas jogaink védelme érdekében fel lehet vetni, -a közreműködői cselekmény profitszerzési tilalma helyett –, hogy a kísérletek/vizsgálatok elvégzéséhez **szükséges mértéket zsinórmértékké emelje a jogszabály**, és egyetértünk abban is, hogy **gypiacgazdaságban/jogállamban a profitszerzési jogszabályi tilalma nem elfogadható megoldás lenne**.

**A Bolar kivétel hatósági eljárás lefolytatáshoz jogszabály által előírt kötelező tevékenységeket mentesít a bitorlás jogkövetkezményei alól, a szabadalmas kizárólagos piaci gazdasági tevékenységét, azaz szokásos hasznosítását (gyártás, forgalmazás, ajánlás, licence adás stb.) nem zavarja. A Bolar kivétellel élő kérelmező által e konkrét célból gyakorolt tevékenységek nem a gyógyszerek gyártása és forgalmazása (vagy ezzel rokon vagy kapcsolódó hasznosítási cselekmények) körébe tartoznak**, ezért nem lehet „ésszerűtlenül ellentétes” (ld. TRIPS Art 30) a szabadalom szokásos hasznosításával.

Szintén nem tudunk azonosítani olyan „jogos érdekét” (ld. TRIPS Art 30) a szabadalmasnak, ami itt sérelmet szenvedne. A törzskönyvezés szabadalmi okokból történő meggátlása, késleltetése vagy megnehezítése nyilvánvalóan nem lehet jogos érdek (ld. patent linkage) és ellentétes lenne a Bolar céljával (ld. feljebb is).

A „3 lécsős teszt” harmadik kritériuma, a „korlátozottság” (e.g. „limited exceptions”) egyértelműen teljesül, hiszen már eleve a törzskönyvezési célhoz kötöttség igen jelentős korlátozó kitétel.

Ha a szabadalmasok számára a Bolar kivétel tényleges érdeksérelemmel járna, ténylegesen „ésszerűtlenül ellentétes” lenne kizárólagos hasznosítási jogaikkal, vagy „aránytalanul sértené” a jogos érdekeiket, akkor bizonyára nem a Polpharma vs. Astellas ügy lenne a jóformán egyetlen idézhető bírósági ügy ebben a körben.

**Ezzel együtt kifejezetten támogatnánk, és üdvözlőnénk, hogy a Bolar kivétel, amit az USA jog csak gyógyszerek esetére alkalmaz és a 2001/83 direktíva is gyógyszerek esetére fogalmaz meg, ne terjedjen ki más gazdasági területekre. Ezzel kizárható, hogy más, a szabályozás céljaihoz egyébként nem tartozó műszaki területeken a Bolar kivétel esetlegesen nem várt (értsd: a technikai fejlődés, a digitalizáció, az AI előretörő alkalmazása miatt előre most még nem látható) szabadalomjogi konzekvenciákkal járjon.**

**Mivel az IM vitaanyagban is reprezentált módon számos jelentős uniós ország Bolar kivétele is csak gyógyszerekre korlátozott (Németország, UK, Franciaország, Spanyolország)nyilván sem uniós sem nemzetközi jogi rendelkezésekbe nem ütközik, ha Magyarország visszatér az új Szt. bevezetésekor alkalmazott koncepcióra és a Bolar kivétel alkalmazhatóságát gyógyszertermékek forgalomba hozatalának engedélyezéséhez köti**

*1.5. A 2. alternatíva a) pontjában szereplő módosítás irány esetében a hazai/nemzeti szinten történő szabályozás önmagában mennyiben jelentene megoldást a hazai gyógyszeripar által jelzett problémára, úgy, hogy eközben a kérdés nincsen uniós szinten kezelve? [jelenleg egy tagállamon kívül (Lengyelország) nincsen tudomásunk más olyan tagállamról, amely bevezetett volna ilyen szabályozást, valamint figyelembe véve azt a körülményt, hogy információink szerint a hazai gyógyszeripar export tevékenységének jelentős része az EU-n belül történik]*

**Az minden nemzeti jogszabálmódosításnál elmondható és igaz, hogy figyelembe kell vennünk, hogy egy esetleges későbbi EU-s szabályozás a felülvizsgálat eredményét akár felül is írhatja, de tekintettel arra, hogy az uniós jelenleg még azt sem határozta meg, egyáltalán szükséges-e egységes uniós Bolar kivétel megalkotása, és ha igen, az egységes uniós szabadalmi jog hiányában jogilag hogy tehető meg, illetve figyelembe véve az uniós jogalkotás sebességét, ez mikor kerülne sorra, ez az érv szerintünk jelenleg súlytalan. (Megjegyzés: Az SPC rendelet nagyjából 1 paragrafusát érintő SPC waiver rendeletmódosítás az iniciatíva megfogalmazásától számolva 9 évet vett igénybe, és ott nem volt jogtechnikai kérdés, mert egy pontosan meghatározott EU rendeletet kellett csak módosítani).**

*1.6. Ön lát-e olyan nemzetgazdasági területet, amelyre tekintettel káros vagy kockázatos lenne az Szt.-ben foglalt Bolar kivétel javasolt kiterjesztése?*

Ilyet nem látunk, de ahogy fentebb írtuk, ezzel együtt **kifejezetten támogatnánk, és üdvözlénénk, hogy a Bolar kivétel, amit az USA jog csak gyógyszerek esetére alkalmaz és a 2001/83 direktíva is gyógyszerek esetére fogalmaz meg, ne terjedjen ki más gazdasági területekre.**

*1.7. A 2. alternatíva választása esetén álláspontja szerint melyik ott megfogalmazott módosítási irány lenne leginkább megfelelő a Bolar kivétel módosítására?*

A 2.a)-c) irányokat egyesítő „A opció” alternatívát, megfelelő finomhangolás mellett (ld. előző gondolatok).

## *II. A szabadalmi jogérvényesítés terén fennálló bifurkációs rendszer felülvizsgálatának lehetőségeiről*

*2.1. Álláspontja szerint szükséges-e az Szt.-ben kialakított jelenlegi bifurkációs rendszer felülvizsgálata?*

*2.2. Amennyiben megítélése szerint a jelenlegi bifurkációs rendszer felülvizsgálata indokolt, támogathatónak tartja-e a vitaanyagban szereplő törvénymódosítási koncepciót?*

*2.3. Amennyiben nem tartja támogathatónak a vitaanyagban szereplő törvénymódosítási koncepciót, van-e alternatív javaslata a jelenlegi bifurkációs rendszer módosítására, finomhangolására?*

**A bifurkáció felülvizsgálatával kapcsolatban teljes mértékben osztjuk a dr. Faludi Gábor által ismertetett álláspontot (bekeretezett részben). Ezt az alábbiakkal szeretnénk kiegészíteni, illetve alátámasztani.**

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy az IM vitaanyagban a hangsúly mintha a bifurkációs rendszer megszüntetésére kerülne, ehhez képest **álláspontunk szerint inkább a bifurkációs rendszerfinomhangolására van szükség egy „vegyes” rendszer létrehozását célozva és nem a jelenlegi bifurkációs rendszer megszüntetésére.**

A használati minták („kis szabadalmak”) esetében a főszabály már ma is az, hogy bitorlási perek esetén az alperes a bíróságtól kérheti a mintaoltalom érvénytelenítését, amit a bíróság érdemben elbírálnak.

Védjegyek és formatervezési mintaoltalom európai uniós formáinál szintén az a főszabály, hogy a megsemmisítésre, vagy törlésre irányuló kérelem a bitorlási perben viszontkereset formájában előterjeszhető.

### **Felülvizsgálat – és vegyes bifurkációs rendszer bevezetése - melletti érvek:**

**Költséghatékonyság:** A bifurkáció párhuzamos eljárást tesz szükségessé, ami a tapasztalataink szerint következőképpen növeli a jogkeresők és a jogérvényesítők költségeiket is.

**A teljes eljárásban gyorsabb döntés várható:** Tapasztalatunk szerint, ugyanazon fórum előtt zajló eljárástól nagyobb eséllyel várható a gyorsabb átfutás, ráadásul a bíróságot sokkal inkább köti a szigorú és rövid eljárási határidők köre, mint az SZTNH-t. Nem véletlen, hogy az Szt. kifejezetten kizárja az Ákr.-nek a határidőkre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását, míg a Pp.-ben iparjogvédelmi ügyekre nézve nincsen ilyen kedvezmény.

Az IM vitaanyagban feltüntetett (3. oldal, 2. sor), **az SZTNH előtti átfutási idők tapasztalataink szerint lényegesen meghaladják az 1,5 éves időtartamot;** a két nagy hazai gyógyszergyártó saját statisztikája alapján a 2010-2020 közötti időszakban a megsemmisítési kérelmek benyújtásától az elsőfokú hivatali döntés meghozataláig átlagosan 36 hónap, míg gyorsított megsemmisítési eljárásoknál 21 hónap telt el.

**Ideiglenes intézkedések megalapozottsága** javul:

**A bíróság jelenleg az ideiglenes intézkedés elrendelésekor tipikusan nincsen abban a helyzetben, hogy képet tudjon alkotni a szabadalom oltalomképességéről.**

Az ideiglenes intézkedés szükségességének megítélésekor **a bíróság jelenleg csak annak tényét vizsgálja, hogy a szabadalmat első fokon megsemmisítették-e az SZTNH, az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) vagy egyéb fórum előtt [Szt. 104(2)].**

**Az Európai Unió joga:** Kétségtől igaz, hogy az EU joga nem ír elő kötelezettséget a bifurkáció megszüntetésére, aminek oka abban keresendő, hogy a szabadalom az egyetlen olyan oltalmi forma, amelynek anyagi vagy eljárásjogát az EU a mai napig nem harmonizálta. Ugyanezen okból kifolyólag **semmilyen akadálya nem áll fenn annak, hogy bármely tagállam a bifurkációs rendszertől eltérjen. Valójában a tagállamok többségében ismeretlen a bifurkáció, Németországban pedig szintén egyre komolyabb problémákat okoz a bifurkációs rendszert kijátszó szabadalmasok okozta jogbizonytalanság (lásd. „injunction gap” fogalma1), aminek okán a hatályos rendszer módosításának átdolgozása éppen folyamatban van.**

A „vegyes rendszer” megvalósíthatóságához hozzátehetjük, hogy **a bíróságokon nem feltételezünk sem mennyiségi, sem minőségi kapacitás problémát**, lévén, hogy a bírósági szervezeten belül speciális iparjogvédelmi tanács áll rendelkezésre a Fővárosi Törvényszéken. Továbbá évek óta több fórum előtt arról nyilatkozik meg a bíróság, hogy az iparjogvédelmi ügyek száma alacsony szintre esett vissza és stagnál. **Mindezek mellett az SZTNH előtt sem indul évente több mint 10 megsemmisítési ügy így, ha azok egy töredékét a bíróság előtt bírálnák is el, az nem eredményezné a hivatal gyengülését. A hivatal jövőbeli szabadalom megsemmisítési ügyállományára ennél sokkal nagyobb veszélyt jelent álláspontunk szerint az elmúlt években jelentősen meggyorsított EPO előtti felszólalási eljárás**, hiszen a megadott magyar szabadalmak döntő többsége már az EP bejelentésből származik.

Álláspontunk szerint **a bíróság szakterületi lefedettsége is fenn kell, hogy álljon**, hiszen az SZTNH szabadalmi bejelentését elutasító, valamint megsemmisítési vagy nemleges megállapítási ügyekben hozott döntéseivel szemben előterjesztett megváltoztatási kérelmeket különben nem tudná elbírálni. Azaz, az igénypontok értelmezése ma is a bíróságon történik az SZTNH legcsekélyebb bevonása nélkül. Ugyanígy, a bitorlási perekben sem tudna elsőfokú fórumként eljárni a Fővárosi Törvényszék iparjogvédelmi tanácsa, ha nem rendelkezne a szükséges szaktudással, hiszen a bitorlási perek során alapvetően olyan kérdésekben kell feltárni a tényállást, amely műszaki ismertek nélkül nem valósulhatna meg (pl. oltalom tartalma, hasznosítási cselekmények megítélése stb.).

Egyetértünk a tervezettel abban is, hogy **a felülvizsgálatnak nem célja a hivatal gyengítése**; egyrészt **a javaslat nem zárná ki a jövőben sem annak lehetőségét, hogy közvetlenül a hivatal előtt indítsák meg a megsemmisítési eljárást, ahogyan nemleges megállapítási ügyek is ott maradnának**; másrészt egyetértünk a fenti felvetéssel, hogy **meg lehet fontolni, hogy a versenytörvény analógiájára az SZTNH – ahogyan a GVH a bíróság előtt indult ügyekben – írásos véleményt tehesen, ha akar és személyesen is jelen lehessen a tárgyalásokon, áttanulmányozhassa az iratokat, stb.**



### *III. A szabadalom bitorlási perekben elrendelhető ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatának lehetőségeiről*

- 3.1. *A felvázolt alternatívák közül álláspontja szerint melyik támogatható?*
- 3.2. *Álláspontja szerint a hatályos Pp. ideiglenes intézkedésekre vonatkozó szabályozása és a Ptk. megfelelően kezeli-e a C-688/17. ügyben felvetett problémákat?*
- 3.3. *Álláspontja szerint indokolt-e a szabadalombitorlási perekben az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó jelenlegi szabályozás felülvizsgálata?*
- 3.4. *Támogatja-e az Szt. 104. § (2) és (2a) bekezdései tekintetében megfogalmazott szövegjavaslatokat?*
- 3.5. *Támogatja-e az Szt. 104. § új (12a) bekezdése tekintetében megfogalmazott szövegjavaslatot?*
- 3.6. *Van-e alternatív javaslata a vitaindítóban felvetett kérdések kezelésére?*

**Az ideiglenes intézkedéssel kapcsolatban alapvetően egyetértünk dr. Faludi Gábor rendkívüli alapossággal és részletességgel kidolgozott érveivel és javaslataival, különös tekintettel az alábbiakra:**

- **az ideiglenes intézkedések elrendelésének vitatható gyakorlatán nem változtatna érdemben a javaslatban szereplő normaszöveg,** meglátásunk szerint az ideiglenes intézkedések alaposabb mérlegelését az mozdíthatja elő, ha a bifurkációs rendszert módosítva bitorlási perekben a bíróság hatáskört kap a megsemmisítési viszontkereset érdemi vizsgálatára,
- **a bíróságnak az ideiglenes intézkedés elrendelésének mérlegelésekor eddig is figyelembe kellett volna vegye a szabadalom oltalomképességét érintő aggályokat,** egy folyamatban lévő hazai megsemmisítési eljárás megemlézése az Szt. 104. §-ának (2) bekezdésében nem fog előrelépést eredményezni,
- **a tervezet nem orvosolja azt a hiányosságot, hogy a hazai bírói fórumok következetesen nem alkalmazzák a viszontbiztosíték intézményét [Szt. 104(6)],**
- **a megalapozatlanná vált ideiglenes intézkedéssel okozott kár objektív alapú, kártalanítási jellegű rendezésének normatív megalapozását látjuk indokoltnak,** ilyen törekvés azonban a vitaindító anyagban sajnos nem szerepelt.

Budapest, 2021. január 11.

**Ravadits Imre**

**(a MIE alelnöke)**

Egis Gyógyszergyár Zrt.  
Iparjogvédelmi főosztály  
1134 Budapest, Lehel u. 15.  
Levél cím: 1475 Budapest 10 Pf. 100  
Fax: +36-1-8032230  
E-mail: [ravadits.imre@egis.hu](mailto:ravadits.imre@egis.hu)

