



KÉRDŐÍV A FORMATERVEZÉSIMINTA-OLTALMI SZABÁLYOZÁS FELÜLVIZSGÁLATÁNAK IRÁNYAIRÓL

A formatervezésiminta-oltalom egyre nagyobb gazdasági jelentőséggel bír az Európai Unióban az innováció ösztönzése és az új, vonzó formatervezésű termékek fejlesztése szempontjából, ezért növekszik az érdeklődés a formatervezési minták könnyen elérhető, korszerű, hatékony és kiszámítható jogi védelme iránt is.

A formatervezési minták oltalmára vonatkozó hatályos európai uniós rendelkezéseket a *formatervezési minták oltalmáról szóló, 1998. október 13-i 98/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv*, valamint a *közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet* tartalmazzák. A nemzeti oltalomszerzést Magyarországon a *formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény* (Fmtv.) szabályozza.

Az Európai Bizottság 2018 végén nyilvános konzultációt kezdeményezett az európai uniós formatervezésiminta-oltalmi szabályozás, valamint a tagállamok nemzeti formatervezésiminta-oltalomra vonatkozó szabályozásainak hatékony működéséről. A konzultáció eredményének függvényében fog döntés születni arról, hogy szükség van-e az uniós formatervezésiminta-oltalomra vonatkozó jogszabályok módosítására.

A formatervezési minták oltalmára vonatkozó hatályos uniós jogszabályok hatékonyságának felülvizsgálatával párhuzamosan a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) is szükségesnek látja a nemzeti formatervezésiminta-oltalmi rendszer továbbfejlesztési lehetőségeinek feltérképezését, és az ügyfelek igényeihez igazodó finomhangolását.

A fentiekre tekintettel az SZTNH konzultációt kezdeményez az Fmtv. lehetséges módosításának irányairól. Kérjük, segítse munkánkat a következő kérdések megválaszolásával.

1. Szükségesnek látja-e a formatervezésiminta-oltalmi bejelentési eljárás szabályainak módosítását az eljárás egyszerűsítése és még hatékonyabbá tétele érdekében vagy elégedett a jelenlegi szabályozással?

A formatervezésiminta-oltalom az innováció ösztönzésének fontos eszköze. A jelen konzultációval az SZTNH célja annak megvizsgálása, hogy az oltalom megszerzésének gyorsabbá tétele vagy más, az eljárást érintő módosítás kedvezően hathat-e a bejelentői aktivitásra.

- igen, szükségesnek látom az újraszabályozást
 nem látom szükségesnek a szabályok érdemi módosítását, elégedett vagyok a jelenlegi szabályozással

2. Egyetért-e azzal, hogy a formatervezésiminta-oltalmi bejelentések hivatali átfutási idejének csökkentése érdekében a kötelező újdonságkutatás törlésre kerüljön?



Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

- igen
 nem

3. Támogatja-e, hogy a kötelező újdonságkutatás továbbra is formatervezésiminta-oltalmi bejelentési eljárás részét képezze, azonban kizárólag az SZTNH adatbázisában található lajstromozott formatervezési minták vizsgálatára terjedjen ki?

- igen
 nem, töröljék a hivatalból végzett, kötelező újdonságkutatást
 nem, legyen opcionálisan választható, díjfizetéshez kötött az újdonságkutatás *Megj.: 7. pont
 maradjon a kötelező újdonságkutatás jelenlegi rendszere a bejelentési eljárás részeként

4. Szükségesnek látja-e, hogy a kötelező újdonságkutatás eltörlésével egyidejűleg bevezetésre kerüljön az opcionálisan választható, díjfizetéshez kötött újdonságkutatási jelentés lehetősége?

A kötelező újdonságkutatás eltörlésével párhuzamosan felmerülhet annak lehetővé tétele, hogy külön kérelemre, és vizsgálati díj megfizetését követően végezze el a kutatást az SZTNH, a bejelentés napjától számított, törvényben meghatározott határidőn belül. Ebben az esetben a kutatás kizárólag a hivatali adatbázisban található, lajstromozott formatervezési minták vizsgálatára terjedne ki. Az opcionális kutatás segítséget adhat annak megítélésében, hogy a jövőben indíthat-e bárki sikeresen jogérvényesítési eljárást az oltalomban részesített formatervezési minta ellen. Ugyanakkor az opcionális kutatás a lajstromozási eljárás elhúzódtásához is vezethet.

- igen * Megjegyzéseink: Id. 7. pont
 nem
 maradjon a kötelező újdonságkutatás jelenlegi rendszere a bejelentési eljárás részeként

5. Egyetért-e azzal, hogy a védjegybejelentési eljárás mintájára bevezetésre kerüljön a felszólalási rendszer a formatervezésiminta-oltalmi bejelentési eljárásba?

- igen * Megjegyzéseink: Id. 7. pont
 nem

6. Szükségesnek látja-e, hogy a gyorsabb oltalomszerzés érdekében csökkenjen a formatervezésiminta-oltalmi bejelentési eljárás során hiánypótlásra (például díjfizetés) biztosított minimum határidő a jelenlegi két hónapról egy hónapra?

- igen
 nem

7. Egyéb javaslatok - Milyen egyéb szempontok megfontolását tartja szükségesnek a formatervezésiminta-oltalomra vonatkozó szabályok felülvizsgálatának keretében?

7.1. Az oltalom tartalmát és az oltalmi kör terjedelmét illetően – az utóbbi időben született egyes EU bírósági és némely tagországi döntésekre tekintettel – a konzekvens joggyakorlat elősegítése érdekében és jogbiztonsági megfontolásból is kívánatos lenne rögzíteni az oltalom tartalmának és terjedelmének kapcsolatát a mintaoltalom tárgyával (a minta címében meghatározott termékkel). Adjon a törvény egyértelmű szabályozást arra vonatkozóan, hogy az oltalom a minta



Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

címében meghatározott termék tekintetében, vagy attól függetlenül biztosít oltalmat (mi értendő „a minta szerinti termék” alatt...). Ha a terméktől – így értelemszerűen a termék funkciójától, rendeltetésétől is – független az oltalom (amely irányba az utóbbi évek az EU bírósági gyakorlata és némely tagországi jogalkalmazói döntés is mutat), akkor a jogbiztonság érdekében pontos, és lehetőleg objektív szabályozást igényel az is, hogy az újdonságvizsgálat és az oltalom terjedelme szempontjából a mi a szerepe termék-megnevezésnek, mi a szerepe a Locarnói Osztályozásnak, valamint hogy érvényesül a funkcionalitás, mint kizáró ok.

7.2. Megfontolandó, hogy az abszolút újdonságvizsgálat nélkül engedélyezett formatervezési-minta-oltalom jogosultját ne illessék meg ugyanazok a TRIPS és a Jogérvényesítési Irányelv nyomán bevezetett eljárási kedvezmények, mint a teljes körű érdemi vizsgálat alapján engedélyezett oltalmakhoz (így különösen az ideiglenes intézkedések, előzetes bizonyítás, adatszolgáltatás kapcsán), valamint hogy az így szerzett oltalomhoz fűződhet-e büntetőjogi szankció. Megítélésünk szerint ez is aggályos lenne, ezért az Fmtv. ilyen irányú esetleges módosítása esetén a Btk. 388. §-ának felülvizsgálatát is szükségesnek ítélnénk.

7.3. A kötelező újdonságkutatás eltörlésével és az ezzel egyidejűleg esetlegesen bevezetésre kerülő, opcionálisan választható, díjfizetéshez kötött újdonságkutatási jelentés lehetőségével kapcsolatban úgy látjuk, hogy miután a kizárólag a hivatali adatbázisban található, lajstromozott formatervezési minták vizsgálatára korlátozódó kutatás a minta újdonsága szempontjából releváns minták halmazának csupán töredékére terjedne ki, az ilyen opcionális kutatás eredményéhez se fűződjön olyan pozitív joghatás, mint például a használatiminta-oltalmak esetén kérhető oltalmazhatósági véleményhez, és azt is szükségesnek tartanánk, hogy az opcionális kutatást megrendelő személy tájékoztatást kapjon arról, hogy a kutatás az abszolút újdonság kritérium viszonylatában csak nagyon korlátozott információval szolgálhat.