

**Tisztelt Elnök úr, tisztelt Államtitkár Úr,**

A MIE köszönettel fogadta a lehetőséget, hogy véleményt alkothat az gyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2022. évi … törvény tervezetéről. A véleményt az alábbiakban a tervezet §-aihoz igazodva akként adjuk meg, hogy vagy azt jelezzük, ha nincs eltérő véleményünk, vagy táblázatba foglalva változáskövetéssel, és a táblázatot követő indokolással jelezzük, ha van észrevételünk. A tervezetet alapvetően szükségesnek és hasznosnak tarjuk, a tervezett pontosítások segíteni fogják a szellemi tulajdonjogi jogalkalmazást.

1. A Hmt. módosítása

Tervezet 3-7.§-ig

1. Az Szt. módosítása

A tervezet 33-61.§-ai. Az Egyesületnek nincsenek észrevételei, a módosításokat indokoltnak tartja.

1. A Vt. módosítása

A tervezet 86-99.§-ai

Tervezet 88. §

|  |  |
| --- | --- |
| Vt.43. § (3) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a védjegyeljárást az ügyfél kérelmére vagy hivatalból felfüggeszti, ha az ügy az azzal szorosan összefüggő, a hatáskörébe tartozó egyéb eljárásban hozott döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.43. § (4)A védjegy lajstromozására irányuló eljárás az ügyfél kérelmére nem függeszthető fel, kivéve, ha az (1) vagy a (3) bekezdés alkalmazásának volna helye. | TervezetA Vt. 43. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:„(3a) A védjegyeljárás több ellenérdekű ügyfél esetén az ügyfelek együttes kérelmére szünetel. A szünetelést a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala végzéssel állapítja meg. Egy eljárás csak egy alkalommal szünetelhet. Az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónap szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik.”(2) A Vt. 43. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:„(4a) A védjegy lajstromozására irányuló eljárás – a felszólalás alapján indult eljárás kivételével (vagy: a Vt. 61/D. § (1) bekezdésében szabályozott eset kivételével) – nem szünetelhet.” |

Vélemény:

A szünetelés feltételeinek a Pp szabályaihoz történő közelítése – támogatható. A Tervezet 92. §-a tartalmazza a szünetelés szabályaira vonatkozó javaslatot felszólalás esetén, ezért az egyértelműség érdekében a szövegtervezet szerinti Vt. 43. §-a (4a) bekezdésében is javasoljuk az erre történő utalást

Egyebekben az Egyesület a Vt. módosítást támogatja.

1. Az Szjt módosítása

100-113.§-ig

Tervezet 101.§

|  |  |
| --- | --- |
| Szjt.(8a) \*  Ha a rádió- vagy televízió-szervezet kiegészítő online szolgáltatás keretében rádióműsort televíziós hír-, illetve időszerű, napi eseményekről szóló műsort, valamint a kizárólag saját forrásaiból készített televíziós műsort a nyilvánosság számára lehívásra hozzáférhetővé teszi, a lehívásra hozzáférhetővé tételt és az ahhoz szükséges többszörözést úgy kell tekinteni, hogy az kizárólag az Európai Gazdasági Térség azon tagállamában valósul meg, amelyben a szervezet fő tevékenységi helye található. E bekezdés - a rádió szervezetek műsora kivételével - a sporteseményre, valamint az abban foglalt műveket tartalmazó műsorszámra nem alkalmazható.(8b) \*  A (8a) bekezdés szerinti kiegészítő online szolgáltatásnak minősül az olyan, a (8) bekezdés szerinti felhasználást megvalósító szolgáltatás, amely a rádió- vagy televízió-szervezet által vagy annak ellenőrzése és felelőssége mellett, televízió- vagy rádióműsornak a szervezet által megvalósított sugárzással egyidejűleg vagy azt követően meghatározott ideig történő, a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tételéből, valamint bármilyen, a sugárzott műsort kiegészítő tartalom lehívásra hozzáférhetővé tételéből áll. | Tervezet26. § (8a) és (8b) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:„(8a) Ha a rádió- vagy televízió-szervezet kiegészítő online szolgáltatás keretében rádióműsort televíziós hír-, illetve időszerű, napi eseményekről szóló műsort, valamint a kizárólag saját forrásaiból készített televíziós műsort **nyilvánossághoz közvetíti, ebbe beleértve a nyilvánosság számára lehívásra hozzáférhetővé tételt is, e felhasználásokat** és az azokhoz szükséges többszörözést úgy kell tekinteni, hogy az kizárólag az Európai Gazdasági Térség azon tagállamában valósul meg, amelyben a szervezet fő tevékenységi helye található. E bekezdés – a rádió szervezetek műsora kivételével – a sporteseményre, valamint az abban foglalt műveket tartalmazó műsorszámra nem alkalmazható.(8b) A (8a) bekezdés szerinti kiegészítő online szolgáltatásnak minősül az olyan, a (7) és (8) bekezdés szerinti felhasználást megvalósító szolgáltatás, amely a rádió- vagy televízió-szervezet által vagy annak ellenőrzése és felelőssége mellett, televízió- vagy rádióműsornak a szervezet által megvalósított sugárzással egyidejűleg vagy azt követően meghatározott ideig történő **nyilvánossághoz közvetítésből áll, ebbe beleértve a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tételt,** valamint bármilyen, a sugárzott műsort kiegészítő tartalom lehívásra hozzáférhetővé tételét isl.”(2) Az Szjt. 26. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:„(9) **A (8a) bekezdésben foglalt felhasználására adott engedély fejében járó díjazás megállapításakor figyelembe kell venni különösen a kiegészítő online szolgáltatás valamennyi jellemzőjét, ideértve a szolgáltatás (vagy: a szolgáltatás keretében hozzáférhetővé tett műsorok)elérhetőségének időtartamát, az elért közönséget és az elérhető nyelvi változatokat. E rendelkezés nem zárja ki a díjazásnak a műsorszolgáltató szervezet bevételei alapján történő kiszámítását.**” |

Vélemény

A szövegbe iktatott javaslat célja egyrészt az, hogy a SatCab2 Irányelv (2)-es és (8) as preambulumbekezdéseinek megfeleljen, tehát magába tudja foglalni mind a simulcasting, mind a catch-up (online) szolgáltatásokat is. A második cél annak elkerülhetetlen kifejezése, hogy a nyilvánossághoz közvetítés fogalma magába foglalja a lehívásra hozzáférhetővé tételt is, ez egyértelműen következik az Infosoc Irányelv 3. Cikkéből. A (9) bekezdés javasolt módosításának a célja egyszerűsítés. A szolgáltatás sugárzott műsorra és kiegészítő tartalomra vonatkozik, amelyben ugyanúgy lehet engedélyezés alá eső védett tartalom, mint a műsorban. Ezért a hozzáférhetőség időtartamát szükséges és elegendő a szolgáltatás hozzáférhetőségéhez kötni.

Tervezet 105.§

|  |  |
| --- | --- |
| Szjt.55. §  (1)  A 16. § (4) és a (6)-(7) bekezdéseit, valamint a felhasználási szerződésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell a szerzői vagyoni jogok átruházására irányuló szerződésre, valamint - a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltérésekkel - az előadóművészi teljesítmények felhasználására és az előadóművészi vagyoni jogok átruházására vonatkozó szerződésre is. | Tervezet(1) Az Szjt. 55. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:„(1) A 16. § (4) és a (6)-(7) bekezdéseit, valamint a felhasználási szerződésre vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell a szerzői vagyoni jogok átruházására irányuló szerződésre, valamint – a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltérésekkel – az előadóművészi teljesítmények felhasználására és az előadóművészi vagyoni jogok átruházására vonatkozó szerződésre is.” |

Tervezet 108.§

|  |  |
| --- | --- |
| Szjt. 60.§ (4)   A 16. § (4) bekezdése, a 34. § (2) bekezdése, a 38. § (1) bekezdése, a 48. §, az 50/A. §, az 51. §, az 55. § (1) bekezdése, valamint a 102. § a szoftverre nem alkalmazható. A 49. § (1) bekezdésében szabályozott határidő szoftver esetében négy hónap. |  TervezetAz Szjt. 60. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:„(4) A szoftverre a, a 34. § (2) bekezdése, és a 38. § (1) bekezdése nem alkalmazható. (5) A szoftver felhasználási és vagyonijog átruházási szerződésre a 16.§ (4) bekezdése, a 16.§ (6) és (7) bekezdése, a 48. §, az 50/A. §, az 50/B. §, az 51. §, valamint a 102. § kivételével a felhasználási szerződés szabályait kell alkalmazni.-t.. A 49. § (1) bekezdésében szabályozott határidő szoftver esetében négy hónap.” |

Vélemény

A szövegbe iktatott, a 105.§ és 108.§-t együttesen érintő javaslat célja a tv. dogmatikai rendjének való megfeleltetés, és a „szoftver kivétel” világos, egyszerű, alkalmazható megfogalmazása, és szövegbe iktatása. (A tervezet pillanatnyilag két egymás utáni bekezdésben rendelkezik arról, hogy a felhasználási szerződés szabályait a vagyonijog átruházási szerződésre is alkalmazni kell). Ha a szoftverre vonatkozó különös szabályokat külön fejezet tartalmazza (VI. fejezet), akkor itt célszerű szabályozni a szerződési jogi kivételeket is. Mivel a 60.§ (5) bekezdés a 2021-es átfogó módosítás nyomán üressé vált, ezért rendelkezésre áll egy szoftver szerződési különös szabályok elhelyezésére szolgáló bekezdés. Ennek nyomán a (4) bekezdés a szoftverre, mint műfajtához kapcsolódó kivételek sajátosságaira alkalmazandó. (Ezt kellene megelőznie a jelenleg az 58.§ (4) bekezdésébe foglalt szabálynak – ez lehetne az „igazi” (4) bekezdés - , de nem akartunk a szabályozás kereteit meghaladó javaslatokat tenni). Az (5) bekezdés világosan meghatározza, hogy

* a szoftver felhasználási és jogátruházási szerződésekre is a 42-54§ szabályait kell alkalmazni,
* kivételként vannak egyértelműen felsorolva mindazok a szerződési szabályok, amelyek nem alkalmazhatók a szoftver felhasználási és vagyonijog átruházási szerződésekre,
* változatlan szövegű az elfogadási határidő eltérő tartamára vonatkozó szabály.

(Ismét csak a tervezet keretein túlmutatóan megjegyezzük, hogy megfontolható lenne az (5) bekezdés szabályait alkalmazni az adatbázis felhasználási és vagyonijog átruházási szerződésekre is.)

Egyebekben az Egyesület az Szjt. módosításával egyetért.

5. Az Fmt. módosítása

 Tervezet 114-116.§

Az Egyesület a módosításokkal egyetért.

(A vélemény vége)

Budapest 2022. október 10. üdvözlettel:

 dr. Szecskay András elnök