



Dr. Nemessányi Zoltán helyettes államtitkár úr részére

niehat@im.gov.hu

kjkkonzultacio@hipo.gov.hu

Tárgy: a közös jogkezelő szervezetek és a független jogkezelő szervezetek működésének és a jogkezeléssel kapcsolatos eljárásoknak a részletes szabályairól szóló rendelet tervezete

Tisztelt Helyettes Államtitkár úr,

Köszönjük a rendelet tervezet észrevételezésre történő megküldését.

Észrevételeinket a közös jogkezelő szervezetek közös vélemény tervezetének ismeretében tesszük meg.

A rendelet címe (a „jogkezelés” fogalma)

Javaslat:

- A) változat... a közös jogkezelő szervezetek és a független jogkezelő szervezetek működésének, és a szerzői és kapcsolódó jogok közös kezelésével valamint a független jogkezelő szervezetekkel összefüggő hatósági eljárások szabályairól
- B) változat. a közös jogkezelő szervezetek és a független jogkezelő szervezetek működése, és a tevékenységükkel összefüggő hatósági eljárások szabályairól

Indokolás: Megértjük, hogy rövidíteni kívánja a T. jogalkotó a címet, és a "jogkezelés", mint a közös, és független (más jogosultak javára végzett) jogkezelés közös halmaza szerencsés, rövid elnevezést. Az aggályunk oka az, hogy „jogkezelés”, mint meghatározással lefedett fogalom sem a Kjt.-ben, sem másutt nem létezik, sőt így tömörítve megtévesztő. Csak az egyedi/közös megkülönböztetéssel, és csak szerzői/kapcsolódó jogokra nézve értelmezhető. A jogban a „kezelés” csak vagyona, vagy valamely vagyontárgyra vonatkozhat.

Más lenne a helyzet, ha volna olyan fogalom a Kjt-ben, amely szerint „jogkezelés: a szerzői, vagy a szerzői joghoz kapcsolódó jogosult vagyoni jogának a jogosulttól különböző személy által a saját nevében, a jogosult javára történő gyakorlása”. (Ez a jogosult saját joggyakorlását tudná megkülönböztetni a más személy által végzett joggyakorlástól=jogkezeléstől). Ezt a nem létező, de megképezhető fogalmat azért iktattuk a véleménybe, hogy látható legyen, hogy ennek hiányában sajnos nem lehet egyetérteni a lerövidítéssel.

Belátjuk, hogy megnehezíti az összefoglaló elnevezés használatát a független jogkezelő szervezet fogalma, amelyhez sajátos tevékenység: „független jogkezelés...” meghatározás nem tartozik. A kétféle szervezetet a Kjt. meghatározza, de az eljárások meghatározásához sajnos bővebb meghatározás szükséges.

Észrevételünk a rendelet-tervezet minden olyan részét /címét érinti, ahol a „jogkezelés” fogalom önmagában áll.

Ad 1§ c), e), 2.§

Észrevétel és indoklás

A gyakorlatban a közös jogkezelési megbízás tárgyi hatályának meghatározása, ideértve a tagi megbízást is, a mindenkor hatályos nyilvántartásba vételről szóló közleménnyel, mint a megbízás mellékletével történő kiegészítésével és a megbízás szövegében erre történő utalással történik. A nyilvántartás tartalmának változása esetén a jogosultak egyedi értesítést kapnak a melléklet – és így a megbízás tárgyi hatályának – módosulásáról. A megbízás felmondásának, illetve korlátozásának lehetősége magától értetődően ebben az esetben is a jogosult rendelkezésére áll.

Javasoljuk, hogy a Kr. ennek a gyakorlatnak, mármint a nyilvántartásba vételről szóló közleményre történő hivatkozás, illetve mellékletként történő csatolás fenntartását tegye lehetővé.

Álláspontunk szerint ennek a jelenlegi szövegezés mellett sincsen akadálya, de amennyiben a T. jogalkotó eltérő értelmezésre is lehetőséget lát, kérjük, ezt a lehetőséget a szövegben, egyébként a megoldás elfogadhatóságát a Kr. indoklásában tükröztetni.

A közös jogkezelő szervezetek mindegyike esetében szükséges a hatályos megbízások, és a jövőbeli megbízások elkülönítése.

A hatályos megbízásokra nézve a Kjt. 160.§ ad eligazítást, de ez nem eléggé részletes, mert csak a megbízással összefüggő, új tájékoztatási kötelezettségre utal. Azaz kifejezetten nem mondja ki, hogy mi a viszony az új jogszabályi követelmények és a létező megbízások között. Arra lehet ugyan hallgatólagosan következtetni, hogy a korábbi megbízások hatályát a jogszabályváltozás nem szünteti meg, de ez nem elegendő.

Előfordulhat olyan helyzet, hogy a hatályos közös jogkezelési megbízás tartalma nem mindenben, nem pontról-pontra egyezik meg a Kjt. 14. és 15.§, valamint a rendelet tervezet 1.§ szerinti tartalommal. Az pedig minden esetre nézve igaz, hogy a megbízás tartalma a Kjt. szerinti tartalommal feldúsul/módosul. Ilyenkor - eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában - a Kjt. mögött alkalmazandó Ptk. 6:60.§ (2) bekezdése szerinti helyzet áll be.

Azaz: a megbízásnak a jogszabály szerinti tartalmi elemek a részeivé válnak anélkül, hogy a feleknek a közös jogkezelési megbízási szerződést módosítani kellene. Ezzel szükséges és lehet elkerülni nagyszámú megbízási szerződés egyedi módosítását, amely pusztán figyelmetlenség miatt is számos esetben meghiúsulna. Ha valamelyik félnek (a jelen esetben a megbízónak/tagnak) a jogszabályi tartalommal bővített megbízási szerződés a lényeges jogi érdekeit sérti, akkor a jelen esetben csak a szerződés egyoldalú megszüntetését (elállás helyett felmondás a Ptk. 6:213.§ alapján) kérheti, hiszen a bírósági szerződésmódosítás lehetősége nem adott, kogens szabályok épülnek be a megbízásba.

Észrevételünknek - szövegjavaslat nélkül - az a lényege, hogy a rendelet tervezet 1.§ e) pontját és a 2.§-t a Kjt. 161.§ szerint engedéllyel rendelkezőnek tekintett kjk szervezetekkel kötött, és a Kjt. hatálybalépése napján hatályban levő megbízási szerződésekre azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ilyen kjk szervezetnek arról kell tájékoztatnia a megbízóit/tagjait, hogy a fennálló megbízási szerződések tartalma hogyan változik. A tájékoztatásnak ki kell térnie arra, hogy a tájékoztatás hatályossá válásával a megbízási szerződés tartalma a tájékoztatásnak megfelelően változott meg, és a megbízót az a jog illeti meg, hogy a megbízási szerződést egyoldalúan a jövőre nézve (felmondással) megszüntethesse.

Ad 3.§ d)

Javaslat:

d) a vezető tisztségviselő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy vele szemben a Kjkt. 30. § (2) bekezdése szerinti összeférhetlenségi ok fennáll, vagy nem áll fenn, és az ok fennállása esetén annak megjelölését,

Indokolás:

A nyilatkozatnak ebben az esetben arra is ki kell terjednie, hogy a vezető tisztségviselővel szemben „a Kjkt. 30.§ (2) bekezdése szerinti összeférhetlenségi ok fennáll-e”. A döntéshozó szerv döntése alapján ugyanis a feltárt összeférhetlenségi ok mellett is tisztségviselő lehet az adott személy. Ezért indokolatlan csak az összeférhetlenségi ok fenn nem állásáról nyilatkozni. („2) A Ptk.-ban meghatározott összeférhetlenségi eseteken túl a közös jogkezelő szervezet vezető tisztségviselője csak a döntéshozó szerv e körülményre is utaló kifejezett döntése és jóváhagyása alapján lehet olyan személy, aki, vagy akinek a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója a közös jogkezelő szervezet által végzett közös jogkezelési tevékenységgel érintett bármely felhasználás tekintetében felhasználónak minősülő jogi személy vezető tisztségviselője vagy ilyen jogi személyben közvetlen vagy közvetett tulajdonosi részesedéssel rendelkezik”.)

Ad 14.§ (2) b)

Javaslat:

(2) A Kjkt. 87. §-a szerinti kérelemhez - a törvényben meghatározottakon kívül - mellékelni kell

(..)

b) a közös jogkezelő szervezethez csatlakozni kívánó jogosultak szándéknyilatkozatainak vagy az általuk adott jogkezelési megbízásoknak a másolati példányaikat, szervezetnyilatkozatát, amely tartalmazza a közös jogkezelő szervezetnek megbízást adott, és a közös jogkezelő szervezethez csatlakozni kívánó jogosultak teljes nevét, a jogosultak nevéhez rendelve a jogosultak azonosítására alkalmas adatokat, a megbízás, illetve szándéknyilatkozat szerint keletkező megbízás tárgyi, területi és időbeli hatályát, valamint külön nyilatkozatot tartalmaz arra nézve, hogy a közös jogkezelő szervezet rendelkezik a nyilatkozatban meghatározott megbízások és szándéknyilatkozatok írásba foglalt, eredeti példányaival,

Indokolás:

A jogosultak szándéknyilatkozatai vagy a megbízási szerződések másolatának benyújtása sok esetben több tízezer iratmásolat készítését (majd pedig az eljáró hatóság által történő fogadását és tárolását) is jelenthetni. Indokoltnak tartjuk, hogy ebben a körben csak a kjk szervezet nyilatkozatát követelje meg a jogszabály az ilyen, szándéknyilatkozattal, illetve megbízással rendelkező jogosultak megnevezésére, azonosító adataik megadására, illetve arról szóló nyilatkozatra, hogy milyen hatállyal adtak ezek a jogosultak megbízást, állítottak ki szándéknyilatkozatot, valamint a kjk szervezet nyilatkozatát arra nézve, hogy ezeknek az iratoknak az eredeti példányával rendelkezik. A kjk felügyelet magában foglalja a helyszíni ellenőrzés jogát is. Ez azt jelenti, hogy a felügyelet körében - kétség esetén - akár a helyszínen is ellenőrizni lehet, hogy rendelkezésre állnak-e a megbízások/szándéknyilatkozatok eredeti példányai.

Ad 14.§ (4)

Javaslat:

(4) A más EGT-államban letelepedett közös jogkezelő szervezet kérelméhez abban az esetben nem kell mellékelni a (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti nyilatkozatot, ha a Kjt. 87.§ (3) bekezdésében meghatározott közokirat tartalmazza, hogy a közös jogkezelő szervezet megfelel a (2) bekezdés g) és h) pontjában meghatározott nyilatkozat szerinti feltételeknek.

Indokolás:

Szükségesnek tartjuk, hogy a Kr. követelje meg a más EGT-államban letelepedett kjk szervezettől annak az igazolását, hogy a közös jogkezelési tevékenység ellátására felkészült mind technikai értelemben, mind foglalkoztatottjai révén. A Magyarországon végzett engedélyezési tevékenység nem végezhető el a szükséges informatikai, és humán erőforrás feltételek biztosítása nélkül (pl. magyar nyelven beszélő munkavállaló, magyar nyelvű számla és más bizonylat kibocsátását támogató számítógépi program, stb). E feltételek folyamatos meglétét valójában még akkor is szükséges lenne ellenőrizni, ha a letelepedés állama szerinti felügyelő szerv igazolná, hogy e feltételeknek a letelepedés országában a kjk szervezet megfelel. Tisztában vagyunk azzal, hogy ennek előírása már meghaladhatná az uniós szabályozás keretei között a lehetőségeket, ezért tettük meg a szűkebb terjedelmű javaslatot.

Ad 24.§ (1) a)

Javaslat:

(1) Az SZTNH a közös jogkezelő szervezetek és a független jogkezelő szervezetek jogkezelési tevékenysége felett gyakorolt felügyelet körében:

a) a felügyelt szervezetet - megfelelő, legalább öt tizenöt napos határidő tűzésével - végzésben nyilatkozattételre hívhatja fel, valamint adatszolgáltatást, iratbemutatást és egyéb tájékoztatást kérhet,

Indokolás:

A legalább 5 napos határidőre vonatkozó szabály indokolatlanul rövid határidőt tartalmaz. Kérjük, hogy ezt legalább 15 napos határidőre szíveskedjenek módosítani. Az eddigi tapasztalataink alapján egy 5 napos határidő minden esetben túlságosan rövid bármely, a felügyeleti felhívásnak megfelelő nyilatkozat alapos és gondos elkészítéséhez. A nyilatkozat összeállítása szinte minden esetben különböző belső szervezeti egységek (pl. számvitel és jog, felosztás és jog, engedélyezési részleg és jog stb.) együttműködését is igényli.

2016. július 13. Budapest

Tisztelettel:

Dr. Szecskay András

elnök