



ÉSZREVÉTELEK az új Büntető Törvénykönyv módosított tervezetéhez¹ (A szellemi tulajdonjog elleni bűncselekmények)

Köszönettel megkaptuk a KIM, SZTNH és a Legfőbb Ügyészség által egyeztetett, módosított javaslatot, valamint az indokolást, és ezekre az alábbi véleményt szeretnénk nyilvánítani.

Köszönjük, hogy észrevételeink egy részét figyelembe vették.

1. Továbbra is fenn kell tartanunk azonban azon észrevételünket, hogy az iparjogvédelmi bűncselekményben meghatározott elkövetési magatartások - olvasva az indokolást is - továbbra sincsenek összhangban az iparjogvédelmi kizárólagos jogok közvetlen tárgyával, és nehezen áthidalható értelmezési és jogalkalmazási nehézségeket okoz az iparjogvédelmi hasznosítási cselekmények és a büntető tényállásban meghatározott elkövetési magatartások (átvétel, utánzás) elhatárolása. Kérjük korábbi észrevételünk ismételt megfontolását.

2. Az indokolásból kitűnik, hogy a 100 ezer forintos elkövetési értékhatár megmarad. Ez két további kérdést vet fel.

2.1. Egyrészt nem látjuk biztosítottnak, hogy a 100 ezer forintos értékhatárt el nem érő szabálysértések elbírálása bírósági hatáskörbe kerül. Feltétlenül szükségesnek tartjuk, hogy csak megfelelő szakmai hozzáértéssel rendelkező szabálysértési hatóság bírálhassa el a szellemi tulajdoni bűncselekmények szabálysértési alakzatát.

2.2. A tervezetben választott megoldással a következő hatást éri el a jogalkotó. Egy védjegybitorlás – tehát egy lajstromozott, díj fejében fenntartott oltalmat sértő magatartás csak akkor minősülhet bűncselekménynek az egyéb tényállási elemek megléte esetén is, ha bizonyítottan 100 ezer forint vagyoni hátrányt okoz. A termék nem lajstromozott megjelölését, nevét, egyéb külső jellegzetességét sértő, a jellegbitorlással gyakorlatilag megegyező magatartás (Versenyhátrányos utánzás) pedig értékhatárra tekintet nélkül bűncselekménynek minősül. Ez az ellentmondás nem oldható fel, ugyanis a „hamis”, utánzott védjeggyel ellátott áru előállítás, forgalomba hozatala ugyanolyan, ha nem nagyobb társadalmi veszélyességgel bíró magatartás, mint a jellegbitorló termék /szolgáltatás forgalmazása.

¹ A MIE ezen észrevételei megtétele előtt is tanulmányozta egyes társszervezetek (kollégák) észrevételeit.

Tisztában vagyunk azzal, hogy más-más fejezetbe tartozó, tehát más- más tárgyat sértő bűncselekményekről van szó, és azzal is tisztában vagyunk, hogy a versenytárs utánzása című bűncselekmény csak akkor valósul meg, ha más bűncselekmény nem valósul meg, mindazonáltal az ellentmondás fennáll.

Budapest, 2012. március 30.

Dr. Szecskay András
elnök