



T.

Dr. Nemessányi Zoltán helyettes államtitkár úr részére dr. Zavodnyik József főosztályvezető úr útján

IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

Versenyjogi, Fogyasztóvédelmi és Szellemi Tulajdonjogi Főosztály

Tárgy: a közös jogkezelésről és egyes szellemi tulajdoni törvények módosításáról szóló törvény tervezete

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A közös jogkezelésről szóló törvény tervezetének megküldését nagyon köszönjük, és próbáljuk véleményünkkel a tervezetet továbbfejleszteni. A véleményt a közös jogkezelő szervezetek vélemény tervezetének ismeretében készítettük, hangsúlyozva az álláspontunk szerint legfontosabb szempontokat.

A rendelkezésre álló időtartam alatt úgy tudjuk a leghatékonyabban véleményünket kifejezni, ha változáskövetéssel teszünk szövegjavaslatot, és mind a szövegjavaslatot, mind a szövegjavaslat nélküli észrevételt tömör indokolással látjuk el.

I. Általános észrevételek

Első általános észrevételünk, hogy

- a tervezet szerint egyes kormányrendeletben szabályozandó tárgyköröket:

- Tervezet 14.§ (2) bekezdés,
- Tervezet 15.§ (2) bekezdés,
- Tervezet 53.§ (4) bekezdés,
- Tervezet 68.§ (2) bekezdés
- Tervezet 145.§ (3) bekezdés (a bekezdés maga nem tartalmaz felhatalmazást, de a 157. § (1) bek. n) pont igen) törvényi szinten szükséges szabályozni.

E javaslatunk kihat a Tervezet 157.§ (1) bekezdés a), e), f), n) pontjaira.

Határozottan szükségesnek tartjuk a tervezet 157.§ (1) bekezdés n) pontjának törlését. A jogdíjközlemények jóváhagyási eljárását a hatályos Szt., és a Tervezet kellő részletességgel szabályozza, kitérve a jogorvoslati jogokra is. Ha további eljárási szabályok alkotását tartja a T. Jogalkotó szükségesnek, kérjük, hogy azokat a Tervezetbe iktassák be, és adjanak módot az új szabályok megfelelő véleményezésére.

Indokolás:

Javaslatunknak az az indoka, hogy a kjk-szervezetek átláthatóságát a legjobban a törvényben szabályozott valamennyi átláthatósági követelménnyel lehet biztosítani, és ebbe beleértjük a harmadik személyt (jogosultat, felhasználót) érintő adatok közzétételére vonatkozó szabályokat, és különösen a reprezentatív kjk szervezete jogdíjközleményeinek jóváhagyási eljárására vonatkozó szabályokat.

További indoka a javaslatnak, hogy a szerzi jogi szabályok amúgy is két jogforrásban lesznek megtalálhatók (Szt. és a jelen Kjkt.), szükségtelen az egyik jogforrás mellett még egy újabb olyan végrehajtási szintet is létrehozni, amely harmadik személyek jogaira és kötelezettségeire is kiható jogforrás lenne.

II. Egyes észrevételek:

3.§ (2)

Javaslat:

A belföldi közös jogkezelő szervezetek vagy független jogkezelő szervezetek alapítására, működésére, szervezetére és gazdálkodására az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.), továbbá a belföldi közös jogkezelő szervezetekre az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény (a továbbiakban: Civil tv.) rendelkezései az irányadók.

Indokolás: a tervezet 21.§- a alapján , és az értelmező rendelkezések (4.§ 4.pont) alapján a Civiltörvény csak a kjk szervezetek működésének háttérszabálya

4.§ (3)

Javaslat:

előírt közös jogkezelés körébe tartozó eset: olyan felhasználási mód, amellyel kapcsolatban a jogosult az Szt. előírása alapján mindaddig kizárólag közös jogkezelő szervezet útján gyakorolhatja jogait, ameddig a 18. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jogszerűen tett előzetes tiltakozó nyilatkozata hatályba nem lép

Indokolás: A tiltakozó nyilatkozat megtétele még nem szünteti meg a Tervezet 18.§ szerint sem a közös jogkezelés útján történő joggyakorlást. Ahhoz az szükséges, hogy a nyilatkozat jogszerű legyen (ld. a 18.§ nál a javaslatot), és az hatályba is lépjen (az is gyakran előfordul, hogy a tiltakozó nyilatkozatot a jogosult visszavonja).

4.§ (5)

Javaslat:

jogosult: olyan közös jogkezelő szervezetnek vagy független jogkezelő szervezetnek nem minősülő személy vagy szervezet, akit vagy amelyet szerzői mű, illetve kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében a szerzői és kapcsolódó jogi vagyoni jog részben vagy egészben megillet,

Indokolás: és/vagy kapcsolat áll fenn egyfelől a szerzői, másfelől a kapcsolódó jogi jogosultság között (szerző/előadóművész, szerző /hangfelvétel-előállító, stb.). Egyebekben az egyes szám használata a javaslat oka.

4.§ (7)

Javaslat:

7. közös jogkezelés: egyes szerzői vagyoni jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó vagyoni jogok több jogosult érdekében és közös javára közös jogkezelő szervezet által történő gyakorlása és érvényesítése függetlenül attól, hogy azt a törvény írja elő vagy az a jogosultak elhatározásán alapul. Közös jogkezelési tevékenység:

- a) a szerzői művek és kapcsolódó jogi teljesítmények felhasználásának engedélyezése vagy díjigény érvényesítése,
- b) a jogdíjak és a felhasználás egyéb feltételeinek megállapítása, vagy az ebben való részvétel,
- c) a felhasználás figyelemmel kísérése,
- d) a jogdíjak beszedése és a jogosultak között történő felosztása, kifizetése, vagy felosztás céljára másik szervezetnek történő átadása,
- e) fellépés a szerzői jog vagy kapcsolódó jog megsértésével szemben ideértve az eljárás kezdeményezését a bíróság, illetve hatóság előtt, valamint az eljárás során nyilatkozat, észrevétel vagy indítvány megtételét és eljárási cselekmény elvégzését;

Indokolás: a felsorolás kimerítő a közös jogkezelési tevékenység szempontjából. Az ettől eltérő kérdés, hogy a kjk szervezetek végezhetnek egyéb, a jogosultak érdekében álló tevékenységet, és gazdasági tevékenységet is. Határozottan javasoljuk az egyértelmű, a KJK – irányelv fogalmi hibájának kiküszöbölését célzó módosítást.

16.§ (1) bekezdés

Javaslat:

- (1) A jogosult a jogkezelési megbízásban, vagy a közös jogkezelő szervezet alapszabályában meghatározott ésszerű, de legfeljebb hat hónapos felmondási idővel teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával felmondhatja a közös jogkezelő szervezetnek adott jogkezelési megbízást.

Indokolás: a megbízás általános szerződési feltételeit – a jogszabályi rendelkezés nyomán – az alapszabályban célszerű rögzíteni. Az alapszabály mind a jogszabályban meghatározott kötelező, mind a kjk-ra bízott választható elemeket tartalmazza.

18.§ (1) bekezdés

Javaslat:

- (1) A 17. § (2) bekezdése szerinti jogosult - a kötelező közös jogkezelés körébe tartozó eset kivételével - a kiterjesztett hatályú közös jogkezelést végző reprezentatív közös jogkezelő szervezethez intézett, a jogosulti minőségét is igazoló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával a közös jogkezelő szervezet alapszabályában meghatározott ésszerű, de legfeljebb hat hónapos határidő betartásával előzetesen tiltakozhat szerzői művei vagy kapcsolódó jogi teljesítményei felhasználásának a 17. § alapján közös jogkezelés körében történő engedélyezése ellen. Ha a reprezentatív közös jogkezelő szervezet alapszabályában így rendelkezik, a közös jogkezelés elleni tiltakozás csak az annak közlése szerinti pénzügyi év végét követő év első

napján, és csak abban az esetben lép hatályba, ha a jogosultnak nem áll fenn más közös jogkezelő szervezetnek adott, a 13.§ (3) bekezdésének megfelelő tartalmú jogkezelési megbízása (ütköző jogkezelési megbízás). Ha a jogosultnak ütköző jogkezelési megbízása áll fenn, a tiltakozás csak az ütköző jogkezelési megbízás megszűnése pénzügyi éve végét követő év első napján lép hatályba. A reprezentatív közös jogkezelő szervezet köteles a jogszerűen tett nyilatkozat szerint eljárni, a tiltakozás jogát más módon nem korlátozhatja.

Indokolás: ha megbízó mondja fel/korlátozza a közös jogkezelési megbízást, akkor a jogosult személye ismert, és eleve adott az egyetlen, kizárólagos megbízás, amelyet a jogosult megszüntet/korlátoz.

Ha a kiterjesztés alapján képviselt jogosult lép ki a közös jogkezelésből, akkor eleve szükséges a jogosulti minőség igazolása, hiszen a kilépési joggal nemcsak az eredeti jogosult, hanem – elsősorban külföldi jogosultak esetében- származékos jogosult is élhet. A származékos jogosulti minőséget a jogátruházási lánc megfelelő,- teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt igazolásával kell igazolni.

Ha olyan jogosult kívánja a kilépési jogát gyakorolni, akinek a javára fennáll ütköző, kizárólagos képviseleti jog – tipikusan európai kjk-nak adott megbízás – akkor el kell kerülni a képviseleti jogok ütközését, mégpedig annak a terhére, aki okozója az ütköző helyzet fennállásának.

E kérdések törvényi rendezése nem ütközik a KJK-Irányelvbe, amely az önkéntes kjk elvére épül, ahol – tipikus esetben - ezek a kilépési kérdések nem vetődhetnek fel. A kiterjesztett hatály fenntartására vonatkozóan a KJK-IRE szabályozási szabadságot adott a tagállamoknak. A kiterjesztés következménye, hogy a kilépési jog fent javasolt kérdéseit szabályozni szükséges.

Észrevétel: javasoljuk a kötelező közös jogkezelésből való kilépést is egy bekezdésben szabályozni azzal, hogy ebben az esetben a tiltakozó jogosultnak az egyébként igazolandó körülményeken felül az is igazolnia kell, hogy másik kjk fogja képviselni. Ez következik a KJK-ire (19) es preambulum bekezdéséből: "Ha egy tagállam az uniós joggal és az Unió és a tagállamok nemzetközi kötelezettségeivel összhangban úgy rendelkezik, hogy a jogokat közös jogkezelő szervezeteknek kell kezelniük, akkor a jogosultak választása más közös jogkezelő szervezetekre korlátozódik."

30.§ (5) bekezdés:

Javaslat:

(5) Az (1)-(4) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni arra is, aki nem vezető tisztségviselő, de általános szervezeti képviseleti joggal rendelkezik, és részt vesz a közös jogkezelő szervezet működésének irányításában.

Indokolás: a szabály értelemszerűen nem vonatkozhat az általános meghatalmazással rendelkező jogi képviselőre. A szóban forgó szabályokat arra a személyre kell és lehet alkalmazni, akit a létesítő okirat jogosít fel az egyesület általános képviseletére.

41.§ (1) bekezdés

Javaslat:
41. §

- (1) Ha a 40. § (1) vagy (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül a közös jogkezelő szervezet azért nem tudja a jogdíjat a jogosult részére kifizetni, mert a jogosult ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodik, a közös jogkezelő szervezet köteles az ilyen jogdíjat elkülönített számlára helyezni, és az érintett mű- vagy teljesítménytípus és felhasználási mód figyelembevételével megtenni az adott helyzetben általában elvárható intézkedéseket a jogosult azonosítására és felkutatására.

Indokolás: a magatartási mérce a Ptk.- bevezető rendelkezései szerinti felróhatóság. Ezt a mércét tölti ki a jogalkalmazó a tipikus (és nem egyedi), az adott helyzetben eljáró személytől elvárható magatartás kritériumaival. A jelen esetben a tipikus, szabályszerűen működő kjk szervezet magatartása, és nem az egyedi, éppen a jogdíjat felosztó kjk szervezet magatartása a helyes mérce.

54.§ (1) bekezdés bevezető része:

Javaslat:

- (1) A közös jogkezelő szervezet honlapján köteles közzétenni:

Indokolás: pontosítás

58.§ (1) bekezdés

Javaslat:

- (1) A díjszabást az egyenlő bánásmód követelményével összhangban, az egyes felhasználók indokolatlan megkülönböztetése nélkül kell megállapítani és alkalmazni. A közös jogkezelő szervezet a lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezéséről szóló díjszabásától, és a díjszabás alapján megkötött felhasználási szerződéstől eltérő engedélyezési feltételeket állapíthat meg az az olyan új típusú online szolgáltatás nyújtásához szükséges lehívásra hozzáférhetővé tétel engedélyezésére, , amely kevesebb, mint három éve áll az EGT-államok fogyasztóinak rendelkezésére.

Indokolás: félreértés kiküszöbölése. A KJK Ire 16. Cikk (2) bekezdése a gyorsan változó online szolgáltatásokra tekintettel eltérést enged az indokolatlan megkülönböztetés tilalma alól. Ez csak az egyedi felhasználási engedélynek a díjszabástól, és a díjszabás alapján megkötött felhasználási szerződéstől való eltérésében nyilvánulhat meg.

60.§ (1) bekezdés

Javaslat:

- (1) E törvény vagy az Szjt. eltérő rendelkezésének hiányában a felhasználók a díjszabásban előre meghatározott időpontban és formátumban kötelesek megadni a közös jogkezelő,

szervezet számára a rendelkezésükre álló minden olyan lényeges adatot, amely szükséges a fizetendő jogdíj kiszámításához, a jogdíj beszedéséhez, valamint a jogosultak közötti felosztásához és a számukra történő kifizetéséhez.

Indokolás: olyan pontosítás, amely segíti az adatszolgáltatás terjedelmét érintő viták megelőzését. Ha pl. a bevétel %-ban van meghatározva a jogdíj, akkor nem(csak) a beszedéséhez, hanem már a jogdíj kiszámításához is szükséges a megfelelő adatok megadása.

84.§

Javaslat:

A 33. § (1) bekezdése vagy a 71. § szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell:

- a) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet nevét, címét, valamint képviselőjének nevét,
- b) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet egyéb elérhetőségét (telefonszám, elektronikus levelezési cím, honlap),
- c) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet által végzett jogkezelési tevékenység meghatározását, feltüntetve az érintett szerzői jogokat vagy kapcsolódó jogokat, a jogokkal érintett felhasználási módokat, a jogkezelési tevékenység típusát,
- d) a közös jogkezelő szervezet vagy független jogkezelő szervezet által végzett jogkezelési tevékenységgel érintett művek, kapcsolódó jogi teljesítmények típusának, valamint a jogosulti csoport meghatározását,
- e) a közös jogkezelő szervezet vagy a független jogkezelő szervezet által képviselt jogosultak nevét, címét (székhelyét),
- f) a több területre kiterjedő hatályú felhasználási engedélyeket adó közös jogkezelő szervezet e tevékenységével lefedett területek megjelölését,
- g)) kormányrendeletben meghatározott egyéb adatokat.

Indokolás: mivel a Tervezet fenntartja a „hézagmentesség” elvét, és mind közös jogkezelő szervezet, mind független jogkezelő szervezet tevékenykedhet még a reprezentatív kjk-val érintett felhasználási módok engedélyezése körében is, a felhasználóknak pontosan tudniuk kell, hogy egy adott felhasználási módra nézve mely jogosultak mely szervezet képvisel. Ez csak a javaslatban foglalt adatok megadása, és naprakészen tartása mellett képzelhető el. A jogosulti csoport, és a vagyoni jog pusztá megjelölése a felhasználók és a nyilvánosság számára kifejezetten megtévesztő lehet, ha ugyanezen jogosulti csoport javára más kjk szervezet/reprezentatív kjk szervezet, vagy független jogkezelő szervezet is eljár.

107.§

Javaslat:

(1) Az SZTNH külön listát vezet azokról a szervezetekről, amelyeket a 120. § szerint a jogkezeléstől eltiltott.

(2) A jogkezeléstől eltiltott szervezetek listája közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül, amely tartalmazza

- a) az eltiltott szervezet nevét,
- b) székhelyét,
- c) a szervezet által gyakorolt szerző jog, vagy kapcsolódó jog, valamint a joggal érintett felhasználási mód megjelölését,

- d) a szervezet által képviselt jogosulti csoport, és a képviselt jogosultak megjelölését, valamint
- e)) az eltiltásról szóló döntés jogerőre emelkedésének napját.

Indokolás: jogbiztonsági szempontú javaslat. A felhasználóknak azt is tudniuk kell, hogy az eltiltás milyen felhasználási módot, és milyen jogosultak jogait érinti.

166-172.§-ok

A Tervezet iparjogvédelmi törvények módosítására irányuló szövegével egyetértünk.

173-192.§-ok

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosításaival alapvetően egyetértünk, alább csak azokat a szakaszokat említjük, ahol észrevételt is megfogalmaztunk.

176.§

Észrevétel:

A javaslat 176. §-ában az Szjt. 16. § (8) bekezdésével tartalmi szempontból egyetértünk. Elhelyezésére azonban eltérő javaslatot kívánunk tenni. Az Szjt. 16. §-a a vagyoni jogokkal kapcsolatos általános, valamennyi vagyoni jogra vonatkozó szabályokat tartalmazza. A javasolt új bekezdés egy értelmező rendelkezés, amely az egyes vagyoni jogok közös jogkezeléséről szóló szabályokban említett közös jogkezelő szervezetet jelöli meg közelebbről, értelmező rendelkezésként, emiatt tartalmilag nem ide való.

Arról van szó, hogy az Szjt. bizonyos szerzői jogi jogosultakat "jelöl" ki a szóban forgó bekezdésben. A 106.§ (1) bekezdéséből, és a kjk szervezet jogállásából adódik, hogy szerzői jogosultról van szó.

Helyesebbnek látnánk az egyébként is ilyen célt szolgáló 106. §-ban való elhelyezését. Ezen belül is célszerű lenne a törvényben használt szerző fogalom tartalmát meghatározó (1) bekezdés után, új bekezdésként beiktatni (mivel ezt követően a szerzői hagyatéokra vonatkozó szabályok találhatók), ügyelve arra is, hogy a (8) bekezdés azonban nem alkalmazandó ezen új bekezdés vonatkozásában. Ez utóbbi rendelkezés okot adhat arra is, hogy akár egy új (9) bekezdésként kerüljön elhelyezésre a szabály, amely valójában a szerzői jogosultként fellépő egyes közös jogkezelő szervezetek jogállásáról rendelkezik

184.§

Észrevétel:

A javaslat 184. §-ában az Szjt. 45. § (3) bekezdésének módosításával ebben a formában nem értünk egyet, ugyanis a javasolt törvénytövege nem felel meg az indokolásban leírt elvárásoknak, két érdemi okból sem:

Egyrészt az Szjt. 26. § (8) bekezdése a lehívásra hozzáférhetővé tételen túlmenően (amely felhasználás engedélyezésének könnyítése az indokolás szerinti cél lenne) számos egyéb

nyilvánossághoz közvetítést is kizárólagos engedélyezési jogként szabályoz. A hivatkozott bekezdés a műnek a sugárzáson, illetve a saját műsornak a nyilvánossághoz vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő közvetítésén kívül magában foglal minden egyéb nyilvánossághoz közvetítést, ami igen széles kört ölel fel. Az indokolás szerinti cél megvalósításához tehát a szabályra való hivatkozást mindenképp szűkíteni kellene.

Az indokolás szerint a jogalkotói cél az írásbeliség alól való szélesebb kivétel alkotása lenne. Az elektronikus út kifejezésnek van egy hétköznapi tartalma, de a Ptk. vonatkozó háttérrendelkezései speciális jogi tartalommal töltik ki. A Ptk. szerinti elektronikus út lehetővé tétele úgy értelmezendő, hogy a felek írásbeli szerződésüket és nem írásbeli szerződésüket is megkötöthetik elektronikus úton, és ha így tesznek, annak a Ptk.-beli rendben kell eleget tenniük.

Tehát ha az Szjt. az írásbeliség alól kíván kivételt teremteni, ahhoz nem elegendő a Ptk. elektronikus útra vonatkozó rendelkezéseire való utalás (v.ö. Ptk. 6:7.§ (3) bekezdés).

Megjegyezhető továbbá, hogy az elektronikus út fogalmába ugyan beleértendők egyes, távollevő személyek között hatályossá váló, ráutaló magatartással tett nyilatkozatok, pl. a web alapon nyújtott elektronikus kereskedelemi szolgáltatás körében a rákattintás, azonban nem minden ilyen nyilatkozat tartozik az elektronikus úton tett nyilatkozat fogalmába. Ezt egyértelművé teszi a Ptk. 6:85. §-a is, amely szerint az elektronikus útra vonatkozó rendelkezéseket - az elektronikus úton tett szerződési jognyilatkozat hatályossá válására vonatkozó rendelkezés kivételével - elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszközzel kötött szerződés esetén nem kell alkalmazni. A tervezett módosítás nem hogy enyhítene az eddigi szigorúbb alakisági feltételeken, hanem még abban az esetben is, ahol eddig el lehetett tekinteni egyes alakisági feltételektől (ha a szerző engedi a felhasználást), a jövőben az elektronikus útra vonatkozó, a Ptk.-ban meghatározott szigorúbb követelményeknek, és az írásbeliségnek is eleget kell tenni.

Ezen értelmezési aggályokon túlmenően azonban a bevezetni kívánt rendelkezést amiatt is súlyosan aggályosnak tartjuk, hogy – különösen a 26. § (8) bekezdésének tágabb hatálya miatt – ebben a körben nagyértékű, közös jogkezelő szervezetek által kötött szerződések is lehetnek, amelyek esetében különösen indokolt a szigorú írásbeliség megtartása, ami egyébként is jobban megfelel annak a törekvésnek, hogy a közös jogkezelő szervezetek működésére szigorú garanciális feltételek vonatkozzanak.

Azt is megjegyezzük, hogy tömegesen keletkeznek olyan ászf-ek alapján lehívásra hozzáférhetővé tett engedélyező, illetve így hozzáférhetővé tett védett tartalom érzékelését, esetleg korlátozott, vagy korlátlan letöltését is megengedő szerződések, amelyeket a felek nem írásban kötnek meg. Ez semmilyen zavart nem okoz. Az ilyen szerződésekre a felek általában külföldi jog alkalmazását kötik ki (pl. minden mobil telefon használatát köteleznek ilyen szerződések). E szerződések annyiban felhasználási szerződések, amennyiben szoftver, illetve adatbázis felhasználására vonatkoznak. Itt a külföldi jog kikötése kizárja a magyar Szjt írásbeliségre vonatkozó szabályának az alkalmazását. Emellett e szerződések lehetővé tehetik –a szolgáltatás terjedelmétől függően – esztétikai művek, és kapcsolódó jogi teljesítmények érzékelését, akár letöltését is. Ez utóbbi elem azonban nem felhasználási szerződés, hanem szolgáltatási (facere), az előfizetői díj fejében nyújtott szolgáltatás igénybe vételére vonatkozó szerződés. E mögött van felhasználási szerződés (vagy ilyen lánc), amelyet a jogosultak kötnek a szolgáltatóval. Ez utóbbi szerződéseket pedig nem szabad mentesíteni az írásba foglalási kötelezettség alól.

191.§

Észrevétel:

Feleslegesnek, sőt zavarónak találjuk az Szjt. 20.§ (1) bekezdésére való utalást. Ha a T. Jogalkotó elfogadja azt az észrevételünket, hogy a 16.§-ba helyezett, egyes kjk szervezetekre vonatkozó értelmező szabályt a 106.§-ban helyezzen el, akkor már teljesen feleslegessé válik annak a díjigénynek a feltüntetése a bekezdésben, amelyet egyébként a hivatkozott kjk szervezet az Szjt. alapján gyakorol.

(Az észrevételek vége)

Budapest, 2016. március 23.

Tisztelettel:

Dr. Szecskay András elnök
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület