



Tárgy:XX-EUJFO/196/12/2014 Vélemény az árva mű felhasználásával kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet tervezetéről

Tisztelt Címzettek,

A MIE nevében köszönjük, hogy a fenti tárgyú kormányrendelet tervezetéhez észrevételeket tehetünk.

A kormányrendelet tárgyával és általános megközelítésével egyetértünk. Az egyes rendelkezésekhez – figyelemmel a néhány napos véleményezési határidőre – a tervezet szövegébe iktatott javaslat útján teszünk észrevételt.

1. Javaslat

2. § (2) Kiadott könyvek jogosultjainak felkutatása során legalább a következő információforrásokat igénybe kell venni:

(...)

A) változat

c) **olyan kiadói és szerzői szervezetek, amelyekről tevékenységi körük, illetve céljuk alapján feltételezhető, hogy az érintett jogosultakról, illetve a jogosultak lakó/székhelyéről adatokkal rendelkeznek;**

B) változat

c) **olyan kiadói és szerzői szervezetek, amelyek tevékenységi köre, illetve célja kiterjed az érintett jogosultak, illetve a jogosultak lakó/székhelye adatainak nyilvántartására;**

Indokolás:

A jogosultkutatás ésszerű keretek közé szorítása. Számos olyan szervezet van, amelyről eleve fel sem tételhető, hogy ilyen adatokkal rendelkeznek. E javaslatunk valamennyi jogosultkutatási forrással kapcsolatban megfontolandó.

2. Javaslát:

2. § (4) Vizuális alkotások – ideértve a képzőművészeti és a fotóművészeti alkotásokat, az illusztrációkat, a tervezőművészeti és az építészeti alkotásokat, valamint az utóbbi művek vázlatait és az egyéb, könyvekben, folyóiratokban, hírlapokban és magazinokban vagy egyéb kiadványokban megjelent ilyen műveket is – jogosultjainak felkutatása során legalább a következő információforrásokat igénybe kell venni:

c) a képügynökségek **nyilvánosság számára hozzáférhető** adatbázisai.

Indokolás:

Ld. a 2. Javaslátnál. A szóban forgó üzleti célú adatbázisok általában nem nyilvánosak. A jogosultkutatást olyan adatbázisokra célszerű korlátozni, amelyekben az általában elvárható magatartási mérce alapján a jogosult kutatás ésszerű.

3. Javaslát

4. § (3) A felhasználási engedély visszavonására irányuló, a szerző kezdeményezésére indult eljárás mentes az igazgatási szolgáltatási díj alól. A felhasználó kezdeményezésére indult ilyen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 10500 forint.

4. Javaslát

~~5. § (3) Ha a kérelmező az általa csatolt bizonyítékokkal megfelelően igazolja, hogy a felhasználni kívánt mű vagy teljesítmény jogosultjának kiléte vagy tartózkodási helye ismeretlen, a Hivatal eltekinthet attól, hogy a felhasználó a 2. § ban felsorolt egyes információforrásokat felkutassa.~~

Indokolás:

Amennyiben az ismeretlenség bizonyítékokkal megfelelően igazolást nyert, nincs ok arra, hogy a Hivatal mérlegelési jogkört kapjon arra vonatkozóan, hogy eltekinthet-e a felhasználó a kutatástól. Ilyen esetben el kell tekintenie ezektől.

5. Javaslát

8. § (1) Az árva művek felhasználására vonatkozóan kiadott engedélyekről a Hivatal bárki által megtekinthető, elektronikus úton hozzáférhető **közhiteles** nyilvántartást vezet.

Indokolás:

Az árva mű felhasználás engedélyezése a Ket. hatálya alá tartozó eljárás. Célszerű ezért arra utalni- összhangban a Ket. alapján vezetett más nyilvántartásokkal – hogy az árva mű felhasználási engedélyek nyilvántartása is közhiteles. Ennek jogvita esetében ügydöntő jelentősége is lehet.

6. Javaslat

8. § (3) A ~~felhasználási engedély jogosultjának~~ **felhasználó** írásban megadott hozzájárulása esetén a Hivatal a felhasználó azonosítására alkalmas és a vele való kapcsolatfelvételt lehetővé tevő adatokat nyilvánosságra hozhatja, és azokat nyilvántartásában bárki számára hozzáférhetővé teheti.

Indokolás:

Terminológiai pontosítás.

7. Javaslat

9. § (1) A kedvezményezett intézmény az Szjt. 41/G. § (1) bekezdése szerinti bejelentést a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal által létrehozott egységes, **elektronikus úton, távoli hozzáférést** biztosító nyilvántartás (a továbbiakban: BPHH-nyilvántartás) e célból működtetett felületén keresztül teheti meg.

Indokolás:

A szabály megfogalmazásának pontosítását célzó javaslat.

8. Javaslat

10. § (1) Az árva mű vagy teljesítmény jogosultja az árva mű jogállás megszűntetése érdekében ~~igényét történő fellepését~~ a BPHH-nyilvántartás felületén keresztül vagy közvetlenül a kedvezményezett intézménynél írásban érvényesítheti. ~~felé írásban teheti meg.~~ A jogosult BPHH-nyilvántartás felületén keresztül történő igény érvényesítésről fellepéséről a kedvezményezett intézmény a BPHH-nyilvántartás útján értesül.

Indokolás:

A szabály megfogalmazásának pontosítását célzó javaslat.

9. Javaslat

11. § (1) A jogosult a műve vagy teljesítménye Szjt. 41/F. § szerinti felhasználása fejében az e rendelet mellékletében megállapított megfelelő díjazást követelheti. A díj megfizetését a kedvezményezett intézménytől közvetlenül, írásban, a 10. § (1) bekezdés szerinti **igény érvényesítéstől fellepésétől** számított hat hónapon belül követelheti.

(2) A kedvezményezett intézmény az (1) bekezdés alapján járó díjat az ott megjelölt írásbeli megkeresés kézhezvételétől számított 30 napon belül, **számla kibocsátására köteles jogosult esetén a számla hozzá történt megérkezésétől számított harminc napon belül** köteles megfizetni a jogosult részére.

Indokolás:

A szabály megfogalmazásának pontosítását célzó javaslat. Arra is gondolni kell, hogy a jogosult az áfa szabályok alapján számla kibocsátásra kötelezett alanyi körbe tartozik. Ekkor a kedvezményezett intézmény nem eshet késedelembe mindaddig, amíg a számlát a jogosult nem bocsátja ki.

10. Javaslat

Kérjük a melléklet törlését, ugyanis a „megfelelő díjazás” terminológia és az, hogy a szerzői jogdíj megállapítása nem tárgya a hatósági ármegállapításnak, nem teszi lehetővé hatósági ár megállapítását.

Emellett rendkívül alacsonyak a díjtételek, másrészt semmi nem garantálja értékállóságukat.

Ennél is súlyosabb lehet az a hatás, amelyet a melléklet a díj meghatározás bírói/szakértői gyakorlatára kifejthet. Számos ügyben (alaki okból érvénytelen felhasználási szerződés, illetve vitatott konszenzus az engedély meglétéről, büntető ügyek) felvetődik az a kérdés, hogy milyen összegű jogdíj jár(na) a jogosultnak. Ha jogszabályban talál bármely jogalkalmazó díjakat, akkor nem törődve azzal, hogy e díjak milyen esetekre nézve milyen körülmények között lehetnek irányadóak, fogódzóként fogja használni a mellékletet.

Sőt, ennek nyomán a melléklet bátorítani fogja az engedély nélküli felhasználást, amelyet a jogsértő személy a melléklet szerinti díjakkal fog „beárazni”, ha a gyakorlat a melléklet szerinti díjakat kezdi alkalmazni.

Dr. Szecskay András

Elnök

Budapest, 2014.03.17.