



Dr. Ficsor Mihály
elnökhelyettes úr részére
SZELLEMI TULAJDON NEMZETI HIVATALA

**Tárgy: WIPO B+ csoport ülése - türelmi idő szabályozásának módosítása
Eln.8/6-0/2014**

Budapest, 2014. szeptember 11.

Tisztelt Elnökhelyettes Úr,

A MIE megköszöni, hogy véleményével hozzájárulhat a WIPO B+ csoport ülésének napirendjére tűzött, a türelmi idő szabályozásának tárgyában a magyar álláspont kialakításához. E levélben foglaljuk össze a MIE többségi véleményét és **javaslatunkat a türelmi idő 12 hónapra emelésére és a publikációkra való kiterjesztésére.**

1. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (Szt.) a türelmi időt akként szabályozza, hogy a találmány nyilvánosságra jutásának bizonyos, a publikációt magában nem foglaló esetekben nincs újdonságrontó hatása, ha a nyilvánosságra jutástól számított hat hónapon belül megteszik a szabadalmi bejelentést.¹

2. A türelmi idő 12 hónapra emelése ösztönzi a kutatás-fejlesztést, és segítene megoldani (elhárítani) a kutatási szerződésekkel összefüggő titoktartási szerződészegések káros következményei egy részét is. (A problémák gyökeres megoldása attól függ, hogy alapítható-e előhasználati jog a türelmi idő alatt publikációval nyilvánosságra jutott találmányra.)

A 12 hónapos türelmi idő lehetőséget biztosít a feltalálóknek és a vállalkozásoknak, hogy a találmánnyal kapcsolatos információkat feltárják a lehetséges befektetőknek, együttműködő partnereknek, potenciális ügyfeleknek anélkül, hogy ez később megakadályozná a szabadalmi oltalom megszerzését.

¹ Szt. 3. § A 2. § alkalmazásában a technika állásának részeként nem vehető figyelembe a találmánynak az elsőbbség napját legfeljebb hat hónappal megelőző nyilvánosságra jutása, ha az

a) a bejelentővel vagy jogelődjével szemben elkövetett jogsértés következménye, vagy

b) annak eredménye, hogy a bejelentő vagy jogelődje a találmányt a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elnökének a Magyar Közlönyben közzétett közleményében megjelölt kiállításon bemutatta.

Elsődlegesen a kis és közepes vállalkozások (KKV), amelyek az európai gazdasági tevékenység túlnyomó részét jelentik, élvezhetnék a 12 hónapos türelmi idő előnyeit. Jelenleg a KKV-k gyakran nem használják ki a szabadalmi rendszerben rejlő lehetőségeket az innovációjuk védelmére. Ez hátrányt jelent egy olyan piacon, ahol egyre növekszik a szabadalmak jelentősége, különösen a tőkebefektetők előtt. A türelmi idő meghosszabbítása kedvező lenne a KKV-k részére, biztosítva részükre azt a lehetőséget, hogy saját kutatási-fejlesztési eredményeik tőkebevonás céljából történő közzététele nem zárja ki a későbbi oltalomszerzést.

A 12 hónapos türelmi idő előnye a kutatás-fejlesztés ösztönzése során, hogy például a felsőoktatásban és a kutatóhelyek számára a türelmi idő felemelése lehetőséget biztosítana a tudományos kutatással kapcsolatos szélesebb körű kommunikációra, lazíthatna a kutatási szerződések publikáció-tilalmi, a kutatók által csak kényszerből elfogadott kikötéseit, és az ismeretek megosztására a lehetséges együttműködő partnerekkel.

A fentiekben bemutatott következmények tehát hozzájárulnak a K+F tevékenységhez, amely elengedhetetlen a piaci növekedéshez és új munkahelyek létesítéséhez.

3. Az Egyesült Államok elfogadta az "*America Invents Act*"-et, amely alapvető változásokat hozott a szabadalmi rendszerében, és nagy mértékben közelítette más országok, különösen az európai országok szabadalmi rendszeréhez annak érdekében, hogy - a kutatás és az innováció globális jellegének megfelelően - nemzetközileg koherens szabadalmi szabályozás jöhessen létre. Noha a törvény hozzájárul a nemzetközi harmonizációhoz, lényeges különbségek fennmaradtak. Az USA - hasonlóan Kanada, Japán és Ausztrália szabályozásához - az újdonságrontó nyilvánosságra jutás tekintetében (ideértve a publikációt is) 12 hónapos türelmi időt biztosít.

Az európai és az USA jog közötti közeledés azt eredményezné, hogy azonos szabályok lesznek irányadóak az oltalomszerzésre és ez csökkenti az eltérő jogrendszerekben végzett tevékenységből felmerülő tranzakciós költségeket.

4. A türelmi idővel kapcsolatban felmerül az az aggály, hogy ez harmadik személyek számára bizonytalanságot jelent, mindamelllett azonban ez a kockázat kezelhető és továbbra is indokolt a jogosultak ösztönzése a szabadalmi bejelentések mielőbbi megtételére. Felmerül ugyan - a fő kérdéshez képest technikai jellegű - jogi probléma: lehet-e előhasználati jogot alapítani a korán feltárt, szabadalom által nem védett megoldásra?

Hangsúlyozzuk, hogy a türelmi idő nem járhat a jogbiztonság sérelmével; az a rendeltetése, hogy az elsietett publikációkat és a hasonló feltalálói-bejelentői hibákat orvosolja.

Fontos, hogy a türelmi idő harmadik személy jóhiszeműen szerzett jogait ne érintse: a harmadik személy jogainak védelme a találmány nyilvánosságra jutása és a türelmi idő kedvezményének kihasználásával tett bejelentés elsőbbségi időpontja között jóhiszeműen megkezdett (vagy előkészített) hasznosítás tekintetében érvényesülne. Az előhasználat jelenlegi szabályai a párhuzamos fejlesztést végző vállalkozásokat védi, az új szabályozásnak figyelembe kell venni azt az esetet is, amikor valaki a találmányt megismerve kezdi meg (készíti elő) a hasznosítást a szóban forgó időszakban, bízva abban, hogy a nyilvánosságra jutása folytán a találmány közkinccs.

A jogbiztonság érdekében indokoltnak tartjuk azt is, hogy a türelmi idő kedvezménye a bejelentőt csak akkor illesse meg, ha ezt kifejezetten igényelte (nyilatkozati követelmény).

A fentiek alapján kérjük, hogy a SZTNH álláspontjának kialakítása során szíveskedjen figyelembe venni javaslatainkat. Fontosnak tartjuk, hogy a K+F tevékenységet végző piaci szereplők számára kiszámítható legyen a nemzetközi szinten harmonizált szabályozás.

Tisztelettel:

Dr. Szecskay András
elnök