

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**a MIE Elnökségének 2015. május 26-i üléséről**

Helyszín: SBGK Ügyvédi Iroda

Időpont: 13.00 óra

Jelen voltak: Dr. Szecskay András elnök  
Dr. Pethő Árpád ügyvezető elnök,  
Dr. Sasvári Gabriella alelnök  
Dr. Bacher Gusztáv  
Dr. Köteles Zoltán  
Dr. Sóvári Miklós  
Dr. Szamosi Katalin  
elnökségi tagok,  
Dr. Mikófalvi Gábor, a Tagsági ügyek Bizottságának elnöke  
Dr. Jalsovszky Györgyné, a Tagsági Ügyek bizottságának tagja  
Dr. Lukácsi Péter, a Tagsági Ügyek Bizottságának tagja

Váradai Nóra és  
Racsek Zsóka

Távollétét kimentette: Dr. Bendzsel Miklós állandó meghívott, Ravadits Imre alelnök, Dr. Tomori Pál alelnök, Dr. Faludi Gábor, Dr. Stadler Johanna elnökségi tagok.

Az ülést Dr. Szecskay András elnök vezette.

1. Az elmúlt időszak eseményei:

- Az Egyesület április 22-én tartotta rendes évi közgyűlését a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának földszinti tanácstermében. A közgyűlés előadója Dr. Németh Gábor az SZTNH Innovációs Főosztályának vezetője volt, aki az új európai szabadalmi rendszer megteremtésére irányuló munkáról, az Egységes Szabadalmi Bíróság felállításáról tartott előadást. A közgyűlés második felében Dr. Pethő Árpád ügyvezető elnök és Dr. Szecskay András Elnök ismertette az Egyesület 2014. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló beszámolót és egyszerűsített éves beszámolót, Dr. Karsay Enikő az Ellenőrző Bizottság jelentését ismertette. Ezt követően a közgyűlés a jelentéseket megvitatta és elfogadta.

- A Szellemi Tulajdon Világnapja tiszteletére – az LES kezdeményezésére – közös szakmai rendezvény volt április 27-én. Szintén ezen a napon került sor a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának szakmai rendezvényére a Szellemi Tulajdon Világnapja alkalmából, ahol átadták az Innovációs Nagydíjat.

- 2015. május 14-15. között került megrendezésre a tavaszi iparjogvédelmi konferencia Felsőtárkányon, a Bambara Hotelben.

Dr. Pethő Árpád elmondta, hogy a konferencia szakmai színvonala rendkívül kimagasló volt, az előadások aktuális szabadalmi és védjegy kérdésekkel foglalkoztak. A programot

színesítette, hogy az egyszemélyes prezentációk mellett többszereplős előadásokat is hallhattunk, ahol egy adott jogeset különböző nézőpontjait egy-egy előadó képviselt. Nagy érdeklődés övezte az epi és UPCA kerekasztal beszélgetéseket. Külföldi előadóként dr. Christopher Brückners, a Stolmar&Partner Szabadalmi és Védjegy Iroda képviselője, számos SPC joggal foglalkozó könyv, tanulmány szerzője tartott előadást a témában.

Racsek Zsóka elmondta, hogy a konferencián 96 fő vett részt. A konferencia árbevétele nettó 4.600.000Ft, várható eredménye 1.200.000Ft.

## 2. Szakmai rendezvények

Dr. Sasvári Gabriella ismertette az őszi konferencia eddigi előkészítését, a konferencia lehetséges időpontjait és helyszíneit. Az előző évi gyakorlatnak megfelelően remélhetőleg a GVH ismét támogatni fogja az egyetemisták ingyenes részvételét a konferencián, melyhez a pályázati anyagot Racsek Zsóka már össze is állította. Az egyesület Elnöksége a GVH szakembereit is felkéri előadások megtartására. Az őszi konferencia témáinak és előadóinak ismertetésére várhatóan a szeptemberi Elnökségi ülésen kerül sor.

**11/2015. sz. Elnökségi határozat (egyhangú igen szavazattal): az Elnökség egyetértett az őszi konferencia megrendezésével. A konferencia helyszíne: Thermal Hotel Visegrád időpontja: 2015. november 25-26. (szerda-csütörtök).**

**12/2015. sz. Elnökségi határozat (egyhangú igen szavazattal): az Elnökség jóváhagyta a 250.000Ft+Áfa összeget az esti, nem szakmai program megtartására.**

## 3. Pintz György és az MSZTE ügye

A Tagsági Ügyek Bizottsága 2015. április 23-án ülést tartott, ahol a Pintz György egyesületi tag elleni a 34/2014. sz. Elnökségi határozattal, a határozat szerinti 2. számú kérdéskörben elrendelt fegyelmi (tagi vétség) eljárásban – egyhangúlag – meghozta a következő határozatot:

*A MIE Tagsági Ügyek Bizottsága javasolja a MIE Elnökségének, állapítsa meg, hogy Pintz György egyesületi tag fegyelmi (tagi) vétséget követett el azzal, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának nem nyilvános iparjogvédelmi adatbázisához való hozzáférhetőség megszüntetése érdekében az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartást tanúsított.*

*A MIE Tagsági Ügyek Bizottsága javasolja a MIE Elnökségének, hogy titkos szavazással döntsön a fenti fegyelmi (tagi) vétség szankciójaként a MIE Alapszabály 14. § (4) bekezdés a) vagy d) pontjában írt jogkövetkezmény alkalmazása felől.*

Dr. Szecskay András elnök megköszönte a Tagsági Ügyek Bizottsága elnökének és a kijelölt tagoknak az eljárás lefolytatását. A Tagsági Ügyek Bizottsága a tagi vétségre utaló tényeket illetően megvizsgálta a rendelkezésre álló bizonyítékokat, valamint Pintz György írásban és – képviselője útján- szóban is előadott védekezését. Ezek után megállapította a tényállást, amelyet a 2015. április 23-i Tagsági Ügyek Bizottságának jegyzőkönyve tartalmaz. Az Alapszabály 14§ (3) bekezdése alapján a határozat meghozatala az Elnökség hatáskörébe tartozik.

Dr. Szecskay András megállapította, hogy az Elnökség határozatképes, valamint az Alapszabály 14§ (3) bekezdése szerint a Tagsági Ügyek Bizottságának kijelölt három tagja jelen van, tehát a határozat meghozható.

A határozat megszövegezéséhez az Elnökség meghatalmazást kapott dr. Mikófalvi Gábortól, hogy az elnökségi határozat megszövegezésénél a Tagsági Ügyek Bizottságának 2015. április 23-án rögzített jegyzőkönyvének szövegrészeit figyelembe veheti.

Az Elnökség tagjainak a tényállás és a Tagsági Ügyek Bizottságának határozata alapján a következő kérdésekben kell döntést hoznia:

1. Egyetért-e a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület Tagsági Ügyek Bizottságának 2015. április 23-i határozatának Pintz György egyesületi tag ellen fegyelmi vétség miatt indult eljárásában megállapított tényállással és az abban foglalt megállapítással, mely szerint Pintz György egyesületi tag fegyelmi vétséget követett el?
2. Ha az első kérdésre adott válasza IGEN, akkor milyen jogkövetkezmény alkalmazását tartja megfelelő szankciónak az Egyesület régi Alapszabályának rendelkezései alapján?

14§ (4) bek. a.) pontja írásbeli figyelmeztetés

14§ (4) bek. d.) pontja kizárás az Egyesületből

A Tagsági Ügyek Bizottsága javasolta, hogy az Elnökség tagjai írásban, titkos szavazással döntsenek a fenti kérdésekben.

**Az Elnökség írásban, titkos szavazás útján dönt a Pintz György egyesületi tag fegyelmi (tagi) vétségével kapcsolatban, az alábbi kérdésekben:**

- 1. Egyetért-e a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület Tagsági Ügyek Bizottságának 2015. április 23-i határozatának Pintz György egyesületi tag ellen fegyelmi vétség miatt indult eljárásában megállapított tényállással és az abban foglalt megállapítással, mely szerint Pintz György egyesületi tag fegyelmi vétséget követett el?**
- 2. Ha az első kérdésre adott válasza IGEN, akkor milyen jogkövetkezmény alkalmazását tartja megfelelő szankciónak az Egyesület régi Alapszabályának rendelkezései alapján?**

**14§ (4) bek. a.) pontja írásbeli figyelmeztetés**

**14§ (4) bek. d.) pontja kizárás az Egyesületből**

Dr. Szecskay András elnök Racsek Zsókát kérte fel a szavazatok összeszámlálására.

A szavazó lapokat a Titkárság munkatársai kiosztották, majd az Elnökségi tagjai írásban, titkosan szavaztak.

Dr. Szecskay András elnök a szavazatok összeszámlálása után megkérte Racsek Zsókát, hogy ismertesse az eredményt.

Racsek Zsóka ismertette az eredményt:

Az első kérdésben az Elnökség tagjai egyhangúlag, hét igen szavazattal egyetértettek a Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület Tagsági Ügyek Bizottságának 2015. április 23-i határozatának Pintz György egyesületi tag (Egyesületi Tag) ellen fegyelmi vétség miatt indult eljárásában megállapított tényállással és az abban foglalt megállapítással, mely szerint Pintz György egyesületi tag fegyelmi vétséget követett el.

A második kérdésben az Elnökség tagjai egyhangúlag, hét igen szavazattal a 14§ (4) bek. d. pontjával, Pintz György egyesületi tag egyesületből való kizárását jelölték meg jogkövetkezményként.

### **13/2015. sz. Elnökségi határozat (egyhangú igen szavazattal):**

**A MIE Elnöksége megállapítja, hogy az Egyesületi Tag fegyelmi (tagi) vétséget követett el azzal, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának nem nyilvános iparjogvédelmi adatbázisához való hozzáférhetőség megszüntetésével kapcsolatban az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartást tanúsított.**

**A MIE Elnöksége az Egyesületi Tagot az egyesületből kizárja.**

**A határozat hatályon kívül helyezése iránt az Egyesületi Tag, ha a határozat jogszabálysértő vagy az Egyesület létesítő okiratába ütközik, az arról való tudomás szerzéstől, vagy attól az időponttól számított harminc (30) napon belül indíthat pert a Fővárosi Törvényszék előtt, amikor a határozatról tudomást szerezhette volna.**

**A határozat ellen – annak kézbesítésétől számított tizenöt (15) napon belül – halasztó hatályú, az Ellenőrző Bizottságnál benyújtott fellebbezésnek van helye; a fellebbezés tárgyában a Közgyűlés az Ellenőrző Bizottság előterjesztése alapján soron következő ülésén dönt. E jogorvoslat igénybe vétele nem feltétele a bírói út igénybe vételének.**

A határozat indokolással ellátott, teljes szövege a jelen jegyzőkönyv melléklete.

A MIE Elnöksége felkéri a Titkárságot, hogy a melléklet szerinti határozatot könyvelt (tértivevényes) küldeményként kézbesíttesse az Egyesületi Tagnak.

#### 4. Változások a tagságban

Váradiné Nóra egy egyéni tag belépését ismertette.

**14/2015. sz. Elnökségi határozat (egyhangú igen szavazattal): az Elnökség dr. Takács Nóra belépési kérelmét elfogadta.**

#### 5. Egyéb

Dr. Stadler Johanna előreláthatólag hosszabb ideig tartó távolléte miatt az SZTNH szakmai képviselője a MIE Elnökségében jelenleg nincs megoldva.

Dr. Pethő Árpád ügyvezető elnök előzetes konzultáció után, hivatalos úton megkéri dr. Stadler Johannát, hogy távolléte miatt delegálja egyik munkatársát a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalából, aki állandó meghívottként, szakmai összekötőként részt tud venni a MIE Elnökségi ülésein.

Legközelebbi ülés: **2015. szeptember 22. 13 óra** (Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft)

K.m.f.

Dr. Szecskay András  
Elnök

Dr. Pethő Árpád  
Ügyvezető elnök

Racsek Zsóka  
Szavazatszámmláló

Tagsági Ügyek Bizottsága:

Dr. Mikófalvi Gábor elnök

Dr. Jalsovszky Györgyné kijelölt tag

Dr. Lukácsi Péter kijelölt tag

## Melléklet

13/2015. sz. Elnökségi határozat

### **h a t á r o z a t o t :**

A MIE Elnöksége megállapítja, hogy az Egyesületi Tag fegyelmi (tagi) vétséget követett el azzal, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának nem nyilvános iparjogvédelmi adatbázisához való hozzáférhetőség megszüntetésével kapcsolatban az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartást tanúsított.

A MIE Elnöksége az Egyesületi Tagot az egyesületből kizárja.

A határozat hatályon kívül helyezése iránt az Egyesületi Tag, ha a határozat jogszabálysértő vagy az Egyesület létesítő okiratába ütközik, az arról való tudomás szerzéstől, vagy attól az időponttól számított harminc (30) napon belül indíthat pert a Fővárosi Törvényszék előtt, amikor a határozatról tudomást szerezhetett volna.

A határozat ellen – annak kézbesítésétől számított tizenöt (15) napon belül – halasztó hatályú, az Ellenőrző Bizottságnál benyújtott fellebbezésnek van helye; a fellebbezés tárgyában a Közgyűlés az Ellenőrző Bizottság előterjesztése alapján soron következő ülésén dönt. E jogorvoslat igénybe vétele nem feltétele a bírói út igénybe vételének.

### **I n d o k o l á s :**

#### I.

Az irányadó, döntően az alapvető jogok biztosának az AJB-7710/2013. számú ügyben készült jelentése alapján megállapított tényállás szerint az Egyesületi Tag 2013. augusztus végén tudomást szerzett arról, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) honlapján még közzé nem tett szabadalmi bejelentések dokumentációi váltak hozzáférhetővé.

Az Egyesületi Tag 2013. augusztus 30. napján közjegyzői ténytanúsítványt vetetett fel és letöltéssel is rögzítette a bizonyítékokat az adatbázis hozzáférhetőségéről.

2013. szeptember 11-én az Egyesületi Tag közérdekű bejelentést tett a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) Igazságügyért Felelős Államtitkárságán és átadta a biztonsági rés meglétével kapcsolatos bizonyítékait.

Az SZTNH csak később, 2013. szeptember 16-án a KIM-től értesült az adatbázisa nem nyilvános adatainak elérhetőségéről és még e napon felfüggesztette az érintett alkalmazás használhatóságát, majd 48 órán belül megtörtént a hiba kijavítása és a kijavítás ellenőrzése.

A megállapított, és a határozat alapját jelentő tényálláshoz csak a fenti tények tartoznak.

Az alábbi tények nem tartoznak a megállapított tényálláshoz, a határozatba foglalásuk oka annak bizonyítása, hogy az Egyesület a rendelkezésre álló információkat megvizsgálta abból a

szempontból, miszerint bizonyított vagy bizonyításra nem szoruló tényként mit vehet figyelembe az eljárásban.

Az Egyesületi Tag és az SZTNH között első alkalommal 2013. szeptember 30-án került sor személyes találkozóra.

Az ügy utóbb széleskörű nyilvánosságot kapott, amelynek során számos, egymással részben ellentétes tartalmú nyilatkozat jelent meg a médiában a biztonsági rés felismerésének körülményei, az adatszerzők személye, célja, a hozzáférhetőség következményei, a felelősség, stb. kérdéskörében.

Az eset kapcsán különféle (büntető, szabálysértési, szabadalmi ügyvivői kamarai, ombudsmani, közérdekű bejelentő védelmi, stb.) eljárások indultak.

Az Egyesületi Tag – a KIM-hez benyújtott bejelentése szerint – jelzés alapján értesült arról, hogy *„veszély fenyegeti az SZTNH részére átadott magyar szabadalmi titkokat”*. Az adatbázis hozzáférhetőség szerinte a még közzé nem tett szabadalmi bejelentések nyilvánosságra jutását eredményezte, amely kárveszélyt jelentett a magyar feltalálók számára és elűthette őket a külföldi jogérvényesítéstől, piacra lépéstől. Véleménye szerint az adatok nyilvánosságra kerülése megakadályozhatta az esetleges államtitokká minősítésüket is. Kifejtette, hogy *„külföldi, nagyobb belföldi publicitás esetén a felmerült hiba alkalmas lehet arra, hogy megrendítse a magyar közigazgatásba és a szabadalmi rendszerbe vetett bizalmat”*.

Az Egyesületi Tag – előadása szerint az *„érintett feltalálók”* akaratának megfelelően – egy közlemény kiadását tervezte, amelyről előzetesen értesítette a KIM-et és az SZTNH-t, felajánlva a közvetítést, és javasolva – az akár az általa vezetett, a jelen határozatot hozó egyesülettől különböző egyesületen keresztül történő – kártalanítást, kárt megelőző nemzetközi szabadalmi bejelentés megtételét. Felvetette, hogy egyesülete segítené a vizsgálat lefolytatását, illetve a későbbiekben is a KIM munkáját.

## II.

A MIE Elnöksége a 2013. december 11-én hozott 27/2013. sz. határozatával fegyelmi (tagi vétségi) eljárás megindítását rendelte el az Egyesületi Tag ellen. A határozatban két (1.1. és 1.2. sorszámú) kérdést fogalmazott meg. A vizsgálat lefolytatására a Tagsági Ügyek Bizottságát hívta fel a régi Alapszabály (ld. alább) 14.§ (3) bekezdése alapján és a Szervezeti Működési Szabályzattal (Ügyrend) összhangban.

A Tagsági Ügyek Bizottsága a 2014.09.03-án hozott határozatával az eljárást mindkét kérdés tekintetében felfüggesztette a korábban indult előzményi eljárások befejeződéséig. A MIE Elnöksége a 34/2014 sz. határozatával jóváhagyta az eljárás felfüggesztését a 27/2013. sz. határozat szerinti 1.1. sorszámú kérdésben, egyebekben pedig felhívta a Tagsági Ügyek Bizottságát az eljárás folytatására a 34/2014 sz. határozatban megfogalmazott két (1. és 2. sorszámú) kérdés tekintetében. A Tagsági Ügyek Bizottsága a 2015.01.20-án hozott határozatával a 34/2014 sz. Elnökségi határozat szerinti 1. sorszámú kérdés tekintetében felfüggesztette az eljárást az előzményi eljárások befejeződéséig. A MIE Elnöksége az 1/2015. sz. határozatával jóváhagyta a Tagsági Ügyek Bizottságának felfüggesztő határozatát.

## III.

A jelen, a MIE Elnökségének 27/2013. sz. határozatával elrendelt eljárás tárgyát tehát a 2014. november 04-i, 34/2014. számú - alábbiak szerinti - Elnökségi határozatban foglalt 2. sorszámú ügy képezi:

*„A MIE Elnöksége felkéri a Tagsági Ügyek Bizottságát, hogy érdemben folytassa le az eljárást és vizsgálatot, továbbá megállapításait és határozati javaslatát a döntés meghozatala érdekében nyújtsa be az Elnökség részére az alábbi két kérdésben:*

1. *(felfüggesztve)*

2. *Pintz György a fegyelmi vizsgálat tárgya körében, vagyis az SZTNH honlapja útján feltárt adatbázis hozzáférhetőségi probléma azonosítása során és ennek orvoslása érdekében úgy járt-e el, ahogyan az a szabadalmi ügyvivők és az SZTNH közötti szakmai kapcsolat körében egy egyesületi tagtól általában elvárható, továbbá önmagában az eljárásának módja - függetlenül attól, hogy fennállt-e, vagy sem információbiztonsági hiányosság az SZTNH ügyfelei adatainak kezelése terén - méltó volt-e a szabadalmi ügyvivői hivatást gyakorló egyesületi taghoz, illetve a fellépés választott formája – különös tekintettel az Alapszabály 2. § (4) bekezdésében meghatározott, feladatként vállalt együttműködési kötelezettségre – alkalmas volt-e az SZTNH iránti közbizalmat hátrányosan befolyásolni és ezzel Pintz György az Alapszabály 14. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerinti tagi vétségként egyesületi tagsághoz méltatlan magatartást tanúsított-e?*

#### *Indokolás:*

*Az egyesületi tag magatartását a vizsgálat tárgyává tett magatartás tanúsítása idején hatályos alapszabályi rendelkezések alapján kell vizsgálni. Az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartás tanúsítását nemcsak abból a szempontból kell értékelni, hogy az valós, vagy vélt adatbiztonsági hiányosság feltárását célozta-e, és megvalósult-e közjogi, vagy magánjogi szabályok megsértése az adatokhoz való hozzáférés során. E kérdésben indokolt megvárni a folyamatba tett különböző jogi eljárások jogerős lezárását. Abban a kérdésben viszont (27/2013. Elnökségi Határozat 1.2. pont), hogy az akár valós adatbiztonsági hiányosságok feltárása érdekében tanúsított magatartás megfelel-e az alapszabálynak valamint az iparjogvédelmi szakmát gyakorló MIE tagokhoz kötődő, közmegegyezés alapján elfogadott etikai elveknek, vagy sem, azaz méltatlan-e az egyesületi tagsághoz az észlelt hiányosság feltárásának, közlésének és a keletkezett konfliktus kezelésének módja, a Tagsági Ügyek Bizottságnak le kell folytatnia a vizsgálatot.”*

A 2. kérdés kapcsán az Elnökség - a Tagsági Ügyek Bizottsága útján - a tagi vétségre utaló tényeket illetően vizsgálata tárgyává tette az alábbi dokumentumokban foglaltakat:

1. Tájékoztató az ügyfeleknek az SZTNH informatikai rendszerét ért külső támadásról – (2013. október 25.)
2. Hivatali álláspont az MSZTE honlapján 2013. november 19-én közölt egyes állítások megalapozatlanságáról – (2013. november 20.)



3. „Védjen meg téged! – Szabadalomtrány: eltussolási kísérlet?” – (HVG 2014. évi 6. szám)
4. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának közleménye a HVG-ben 2014. február 6-án megjelent "Védjen meg téged!" című cikkekre válaszolva – (2014. február 7.)
5. Az SZTNH tájékoztatása a nem nyilvános szabadalmi dokumentumok 2013. augusztus 27. – szeptember 16. között történt letöltésével kapcsolatosan – Sajtóanyag – (2014. február 12.)
6. Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter válasza dr. Gaudi-Nagy Tamás országgyűlési képviselőnek (XVI-ME/21/2/2014) – (2014. március 7.)
7. Az Alapvető Jogok Biztosának jelentése az AJB-7710/2013. számú ügyben – (2014. március 7.)
8. Az SZTNH elnökének válasza az Alapvető Jogok Biztosának az AJB-7710/2013. számú ügyben készített jelentésében foglaltakra – (2014. március 25.)
9. A Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Egyesület honlapján olvasható archívum
10. Az SZTNH elnökének válasza a MIE Tagsági Ügyek Bizottsága megkeresésére – (2015. január 30.)

#### IV.

Az Egyesületi Tag írásban és – képviselője útján – szóban is előadta védekezését a Tagsági Ügyek Bizottsága előtt. Érdemben azzal érvelt, hogy a 34/2014. számú Elnökségi határozatban foglalt 2. sorszámú kérdés szerint a jelen eljárásban az adatbázis hozzáférhetőségi probléma azonosítása és orvoslása kapcsán kifejtett tevékenysége vizsgálható, amely élesen elkülönül a probléma utólagos kommentálásától, vagyis attól, hogy utólag milyen tartalommal, milyen módon fejtette ki a véleményét a problémáról. Az értékelendő magatartása tehát a biztonsági résről való értesülésétől annak a KIM-nél történt jelentéséig tartott; ehhez képest a hivatkozott későbbi média-megjelenések relevanciáját kérdésesnek tartotta.

Ezzel az állásponttal az Elnökség nem értett egyet, azonban a jelen határozattal elbírált (2. sz.) tagi vétség megítélése körében elégségesnek tartotta az Egyesületi Tag magatartását ebben a körben vizsgálni. Megjegyzi azonban, hogy a jelen határozat meghozatala során figyelmen kívül hagyott tények relevánsak a felfüggesztett (1.sz.) tagi vétség megítélése során.

#### V.

A MIE tagjainak kifogásolt magatartásával kapcsolatos anyagi és eljárási szabályokat a MIE Alapszabálya, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzata (Ügyrendje) rögzíti. Az Egyesületi Tag magatartása miatti eljárás 2013. december 11-én történt megindítását követően – a Fővárosi Törvényszék 2014. november 04-én jogerőre emelkedett határozata alapján – a MIE Alapszabálya és Ügyrendje módosult.

A változást megelőzően hatályban volt Alapszabály (Régi Alapszabály) 14. § (2) bekezdése szerint fegyelmi vétséget követ el az Egyesületnek az a tagja, aki az Alapszabály rendelkezéseit vétkesen megszegi, önként vállalt vagy tisztségéből folyó egyesületi kötelezettségeit nem teljesíti, vagy **az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartást tanúsít.** A Régi Alapszabály 14. § (3) bekezdése alapján a fegyelmi eljárást – titkos szavazással – az Elnökség rendeli el, lefolytatására a Fegyelmi Bizottság köteles. A fegyelmi határozat meghozatala – a Fegyelmi Bizottság szótöbbséggel hozott javaslata alapján – az Elnökség hatáskörébe tartozik.

A Régi Alapszabály 14. § (4) bekezdése értelmében a fegyelmi büntetések a következők:

- a) írásbeli figyelmeztetés,
- b) a tagot megillető kedvezmények meghatározott időre – legfeljebb két évre történő megvonása,
- c) az egyesületi tisztségből való visszahívás,
- d) kizárás az Egyesületből.

A változást követő szövegű Alapszabály (Új Alapszabály) – tartalmilag azonos szabályozás mellett – a Régi Alapszabály szerinti „*fegyelmi vétséget*” „*tagi vétségként*”, a Régi Alapszabály szerinti „*fegyelmi eljárást*” „*tagi vétségi eljárásként*”, míg a Régi Alapszabály szerinti „*Fegyelmi Bizottságot*” „*Tagsági Ügyek Bizottságaként*” nevesíti.

Valamely egyesületi tagi magatartás megítélése szempontjából – a 34/2014. sz. Elnökségi határozat indokolásával is alátámasztottan - a magatartás tanúsításakor hatályos Alapszabály rendelkezései az irányadók, míg az eljárási kérdések tekintetében az eljárás lefolytatásakor hatályos Ügyrend rendelkezései is megfelelően alkalmazandók.

A jelen ügybeli tényállás szerint az Egyesületi Tag 2013. augusztusától fejtette ki a vizsgált magatartását. Az akkor hatályban volt Régi Alapszabály 14. § (2) bekezdése szerint fegyelmi vétséget követ el az Egyesületnek az a tagja, aki az Alapszabály rendelkezéseit vétkesen megszegi, (...) **vagy az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartást tanúsít.** A tekintetben, hogy mi minősül az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartásnak, sem az Alapszabály, sem az Ügyrend nem tartalmaz meghatározást.

Az Elnökség álláspontja szerint a „*méltatlanság*” kifejezése egy összefoglaló fogalom, amely az általánosan elfogadott erkölcsi és magatartási normáknak megfeleléshez, az általános és szakmai elvárhatósághoz, a jóhiszeműséghez, a tisztességhez kapcsolódik, és ezen általános követelményekkel össze nem egyeztethető magatartást ír le a „*méltatlanság*” kifejezéssel. Olyan magatartás tehát, amely önmagában nem ütközik jogszabályba vagy az egyesület más normatíváiba, azonban az egyesületi tagság erkölcsi mércéjével, szakmai elvárásaival, a szakmai szokásokkal nem egyeztethető össze. Nem így minősülne a „*méltatlanság*” fogalma, ha nem generálklauzula lenne, hanem egy konkrét magatartásokat megnevező felsorolás határozná meg a méltatlannak minősülő magatartásokat.

A „*méltatlanságot*” csak az egyesületi tagsághoz méltó magatartás mércéjével összevetve lehet meghatározni. Az egyesületi tagsághoz méltó magatartás az olyan magatartás, amely megfelel legalább az „*általában való elvárhatóság*”, a jóhiszeműség és tisztesség zsinórmértékének, amelynek tanúsítása általában elvárható minden polgári jogi jogviszonyban álló jogalanytól, így az egyesület tagjától is. Ezen felül azonban az egyesületi tagsághoz méltó magatartás zsinórmértékéhez hozzátartozik az egyesületi tagság által az egyesületi célok (tevékenység) teljesítése érdekében önkéntesen vállalt többletkötelezettségekből adódó, azokban tükröződő etikai követelményrendszer is.

Ennek az etikai követelményrendszernek az alapjához tartozik az Egyesület Alapszabálya 2.§ (4) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettség is. *"(4) Az Egyesület feladatainak teljesítése során és érdekében együttműködik az illetékes állami szervekkel, különösen a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalával..."*

Az egyesületi tagságra méltatlan, aki tevőlegesen, vagy mulasztás útján nem úgy jár el, ahogy az az Egyesület tagjától általában elvárható lenne, vagy aki a jóhiszeműség, és tisztesség követelményébe, vagy az alapszabályban rögzített, általa önként követni vállalt egyesületi célokból következő etikai zsinórmértéket el nem érő magatartást tanúsít.

A vizsgált esetben az Egyesületi Tag – nem egyértelműen feltárt módon és körülmények között – tudomást szerzett az SZTNH honlapján hozzáférhető nem publikus adatbázist érintő biztonsági résről. Az Egyesületi Tag – úgy is, mint felsőfokú szakképzettséggel rendelkező szakember és a szakmai egyesület tagja – ismeretekkel rendelkezett a biztonsági rés okozta kockázatokról, a nem publikus adatbázishoz való illetéktelen hozzáférés veszélyeiről. Maga az Egyesületi Tag hivatkozott arra, hogy a hozzáférhetőség komoly veszélyeket hordoz a feltalálók számára, hogy a feltalálók kár érheti, és hogy a helyzet a szabadalmi rendszerbe vetett bizalmat is fenyegeti.

Az Elnökség álláspontja szerint az Egyesületi Taghoz méltó és elvárható magatartás az lett volna, ha az Egyesületi Tag annak érdekében tesz minden lehetséges intézkedést, hogy a biztonsági rés, a nem nyilvános adatbázishoz való illegális hozzáférés lehetősége mihamarabb megszűnjön és ezt akként teszi meg, hogy a megszüntetésre a legrövidebb időn belül és legnagyobb hatékonysággal kerüljön sor. Ezt kívánta volna meg a közérdek, és a feltalálók (úgy is, mint a MIE tagjai) magánérdeke is.

A szakterületen huzamos ideje tevékenykedő, szakmai, hely- és személyi ismeretekkel rendelkező Egyesületi Tag tehát nem az egyesületi taghoz méltó módon járt el, amikor nem a hiba mielőbbi megszüntetése, hanem a hiba fennállásával kapcsolatos bizonyítékok gyűjtése és nyilvánosságra hozatala érdekében tett intézkedéseket.

Az Egyesületi Tag 2013. augusztus végén tudott az SZTNH adatbázisát érintő biztonsági résről. Elmulasztotta az Egyesületi Tag a hiba mielőbbi megszüntetése érdekében az SZTNH haladéktalan értesítését a hibáról. Ehelyett – a jelen eljárás keretei között egyértelműen nem feltárható motiváció alapján – a hiba fennállásának dokumentálásával, a bizonyítékok rögzítésével törődött, aminek érdekében 2013. augusztus 30-án közjegyzővel ténytanúsítványt vetetett fel.

Az Egyesületi Tag még a ténytanúsítvány birtokában, a hiba dokumentálását követően sem értesítette az SZTNH-t a biztonsági rés meglétéről és az ügyben leginkább kompetensnek tekinthető és a hiba elhárításában leggyorsabban és leghatékonyabban intézkedni képest SZTNH megkerülte.

A tudomásszerzését követően közel két hét eltelt, amíg az Egyesületi Tag 2013. szeptember 11-én jelezte a biztonsági problémát (közérdekű bejelentés formájában) a KIM-nél, aminek eredményeként 2013. szeptember 16-án jutott csak el az információ az SZTNH-hoz a biztonsági rés meglétéről.

A közérdekű kérelmekkel, panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárásról a kifogásolt magatartás elkövetésének idején az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról 2004. évi XXIX. törvény 141-143.§-ai rendelkeztek.

A 141. § (3) bekezdése alapján a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

A (4) bekezdés szerint panasszal és közérdekű bejelentéssel bárki fordulhat a panasszal vagy a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez (a továbbiakban: eljárásra jogosult szerv).

A szóbeli közérdekű bejelentést az eljárásra jogosult szerv írásba foglalja.

A 143. § (1) bekezdése szerint a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján - ha alaposnak bizonyul - gondoskodni kell

- a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,
- b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,
- c) az okozott sérelem orvoslásáról és
- d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.

Az idézett törvényhelyekből következik, hogy

- (i) a közérdekű bejelentést az SZTNH-hoz, mint eljárásra jogosult szervhez kellett volna elsődlegesen és haladéktalanul megtennie az Egyesületi Tagnak,
- (ii) az eljárásra jogosult szerv nem az SZTNH „*felettes szerve*”, vagy a föllette felügyeletet gyakorló szerv, hanem az a szerv, amelyik a bejelentés tárgyává tett körülményt, mulasztást a lehető leggyorsabban el tudja hárítani, illetve orvosolni, azaz az SZTNH,
- (iii) arról, hogy melyik az eljárásra jogosult szerv, az Egyesületi Tagnak tudnia kell szakképesítésénél és hivatásánál fogva,
- (iv) arról, hogy a mulasztás/körülmény/hiba orvoslása úgy történhet meg a leghatékonyabban, azaz arról, hogy mi az esetlegesen bejelentői (feltalálói...) kár elhárításának, enyhítésének a leghatékonyabb módja, az Egyesületi Tagnak szintén tudnia kell szakképesítésénél és hivatásánál fogva,
- (v) a közérdekű bejelentés eljárásra jogosult szervhez való megtételének egyáltalán nem előfeltétele az adatbiztonsági rés nyomán megszerezhető adatok „*biztosítása*”. Ha az eljárásra valóban jogosult SZTNH tudomást szerez az adatbiztonsági résről, akkor mind az ügyfelei, mind a saját érdekében nyilvánvalóan haladéktalanul gondoskodik a hiba/mulasztás/körülmény megszüntetéséről, mert ez az egyetlen ésszerű és egyben az idézett törvényi rendelkezés alapján is kötelező magatartás.

Az Egyesületi Tag tehát azért, hogy nem tette meg az előzőekben leírt elvárható intézkedéseket a tudomására jutott biztonsági rés mielőbbi megszüntetése érdekében, közrehatott abban, hogy a veszélyhelyzet a tudomására jutást követően még hetekig fennállt.

Ez az Egyesületi Tag által tanúsított magatartás nem indokolható azzal, hogy – amint arra az Egyesületi Tag hivatkozott – az eset kapcsán a magyar feltalálót kár érte, és erről „*nem a károkozót, hanem károsultakat kell értesíteni*”. Az SZTNH értesítése ugyanis lehetővé tette

volna a veszélyhelyzet haladéktalan megszüntetését, és nem eredményezte volna a probléma „szőnyeg alá söprését”, nem zárta volna ki az eset körülményeinek (ok, hatás, felelősség, stb.) kivizsgálását.

Összefoglalva, az Elnökség azt tartja az egyesületi taghoz méltatlan magatartásnak, hogy a közérdekű bejelentést a jogászai szakképzettséggel és felsőfokú iparjogvédelmi képzéssel rendelkező eljárás alá vont Egyesületi Tag

- nem az SZTNH-hoz tette meg,
- nem haladéktalanul, az adatbiztonsági résről tudomást szerezve tette meg,
- az adatbiztonsági rés révén megszereszhető adatok közül bizonyos adatok rögzítését előbbre valónak tartotta az adatbiztonsági rés megszüntetésénél.

Az Egyesületi Tag ezzel az egyesületi tagsághoz méltatlan magatartást tanúsított, amellyel a MIE akkor hatályban volt Régi Alapszabálya 14. (2) bekezdésében írt fegyelmi vétséget követett el.

Az Elnökség mérlegelte, hogy a régi Alapszabály 14. § (2) bekezdése szerinti fegyelmi vétség lehetséges szankciói (a Régi Alapszabály és az Új Alapszabály 14. § (2) bekezdésbeli, lényegében azonos rendelkezése szerint) közül a tényállásra elvileg alkalmazható

*a) írásbeli figyelmeztetés,*

*d) kizárás az Egyesületből* közül melyik szankció illeszkedik a tagi vétség súlyához.

A 14.§ (2) bekezdés b) pont szerinti „*a tagot megillető kedvezmények meghatározott időre – legfeljebb két évre történő megvonása*”, és a c) pont szerinti „*az egyesületi tisztségből való visszahívás*” a jelen ügyben fogalmilag nem alkalmazható.

Az Elnökség tagjai az eset körülményeinek és a tagi vétség súlyának mérlegelése alapján egyhangúlag a kizárás szankció mellett döntöttek.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás - figyelemmel arra is, hogy az Egyesület már a Ptk. alapján működik -a Ptké. 1.§ útján alkalmazandó Ptk. 3: 35.§-n, 3:36.§ (1) bekezdésén, valamint a Pp. 23.§ (1) bekezdés fb) pontján, és 30.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Szecskay András  
a MIE elnöke