



Dr. Ficsor Mihály elnökhelyettes Úr részére

Ad Eln.8/8-0/2014

Tisztelt Elnökhelyettes Úr,

A MIE megköszöni, hogy véleményével hozzájárulhat a WIPO B+ csoport ülésének napirendjére tűzött, a hivatásos képviselők és ügyfelek közötti, szellemi tulajdoni tárgyú bizalmas kommunikáció (a továbbiakban: „ügyvédi/ügyvivői titok”, vagy az angol előterjesztés szövegéhez hűen, és röviden: CAP) nemzetközi védelméről szóló megállapodás-tervezet és elemzés tárgyában a magyar álláspont kialakításához.

E levélben foglaljuk össze a MIE véleményét. Figyelemmel vagyunk arra, hogy a levele szerint egyetlen a CAP védelmének szabályozása az egyes államokban, és az egyezmény nem utolsó sorban azért szükséges, hogy a nemzetközi tényállási elemet tartalmazó ügyekben megfelelően érvényesülhessen a CAP megőrzése. Azt is tudomásul vettük, hogy az ülés csak az elvi megközelítés helyes, vagy kiigazításra szoruló tartalmáról fog – szerencsés esetben – dönteni.

A célhoz igazítva nem térünk ki az ügyvédi/ügyvivői titok hazai anyagi jogi és eljárási szabályaira.

Véleményünk lényege, hogy az CAP megállapodás tervezet hasznos és szükséges.

Ezt követően a javaslat egyes rendelkezéseire teszünk olyan észrevételeket, amelyek remélhetőleg olyan tárgyakat érintenek, amelyeket érdemes felhozni a tárgyalás során.

Article 1

Intellectual property rights:

Álláspontunk szerint szűk a fogalom, ha a szükséges titoktartási tárgyak felől nézzük. Vannak olyan oltalmi tárgyak és jogok (pl. adatbázis kapcsolódó jogi oltalma, RTV szervezetek lehívásra hozzáférhetővé tételi joga, filmelőállítók szomszédos joga, kiegészítő oltalmak) amelyek nincsenek felsorolva a TRIPS-megállapodásban. Ugyanakkor a CAP megállapodás tervezett célja valamennyi szellemi tulajdoni tárgyú ügyben adott szakmai, a jogi képviselő ellátáshoz szükséges információ megfelelő megőrzése. Emiatt javasoljuk megfontolni a szellemi tulajdonjog fogalmának olyan kiterjesztését, amely átfogja az egyes tagállamok, vagy régiók által bevezetett oltalmi tárgyakat is.

Professional advice:

A megfogalmazás nem szerencsés. Nagyon elmosódnak a határok a tanács és a tényközlés között, folyamatos vita tárgya lenne, hogy mi része és mi nem része a jogi/szakmai tanácsnak. Javasoljuk, hogy az üzleti titok körében jól bevált határt vonja meg itt is, csakúgy, mint a 2. cikkben a megállapodás. Minden szakmai információ, amely az ügyfél és a tanácsadó információ cseréjében a tanácsadótól származik, kivéve a nyilvánosságra hozott, vagy egyébként a közkinccs körébe tartozó, vagy a szakemberek számára könnyen hozzáférhető információnak minősülő információ (egyébként a tervezetben felhozott példa éppen ilyen).

Article 3

A titoktartás nemzetközi, kellően széles jellegének megalapozásához véleményünk szerint szükséges arra is utalni, hogy az ügyfél honosságától is független a 2. Cikk betartása: (...) advisor is officially recognized and certified, regardless of the nation in which the client has residence and regardeles of the ...

Article 4

Megértettük az elemzésből, hogy a különböző álláspontok és szabályok miatt csak igen „soft” egyezményes megoldás képzelhető el. Ezért az igen absztrakt, és emiatt rendkívül tág korlátozási lehetőség. Ugyanakkor arra is kell gondolni, hogy az információ nyilvánosságra jutása oltalmat lehetetleníthet el, és a szellemi tulajdoni jogsértésnek vannak büntetőjogi jogkövetkezményei is. Ezért olyan nemzeti korlátozást, vagy kivételt, amely az oltalmat megalapozó információ olyan nyilvánosságra jutását eredményezi, amely az oltalom engedélyezését ellehetetleníti, vagy azt megszünteti, vagy elértékteleníti, vagy az ügyfél javára fennálló, az önvádra kötelezés tilalmában foglalt elvi szintű szabály (Senki sem kötelezhető arra, hogy önmagát terhelő vallomást tegyen, és önmaga ellen bizonyítékot szolgáltatson) megkerülésére vezet, nem engedhető meg. AZ a 4. Cikk

figyelmes elolvasása után sem tudható, hogy a korlátok és kivételek igen absztraktnan megfogalmazott határaiba e két elengedhetetlen eset beletartozik-e.

Budapest, 2014. szeptember 1.

Tisztelettel:

Dr. Szecskay András elnök
MIE