

Esete válogatja

Erdőssy János

SZTNH

Szabadalmi Főosztály

Vegyészeti és Biotechnológiai Osztály

Esete válogatja

AVAGY

Erdőssy János

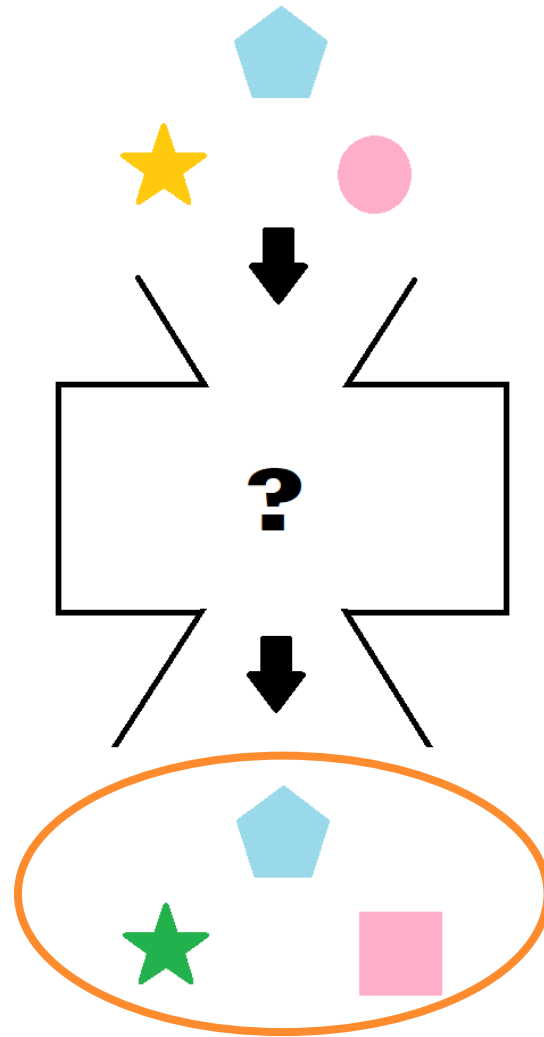
SZTNH

Szabadalmi Főosztály

Vegyészeti és Biotechnológiai Osztály

Válogatott bírósági jogesetek a Covid-érából

Megváltoztatási kérelem



Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok okszerű értékelésével, eljárási hiba nélkül és a jogszabályok megfelelő alkalmazásával jutott arra a helyes következtetésre, hogy

A megváltoztatási kérelmek nem alaposak.

Fővárosi Törvényszék

A bíróság a megváltoztatási kérelmet visszautasítja.

A kérelmező megváltoztatási kérelme nincs részekre tagolva

A megváltoztatási kérelem nem követi a fenti hármas felosztást.

A megváltoztatási kérelem alapos.



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A fellebbezések nem alaposak.

Fővárosi Ítéltábla

Az elsőfokú bíróság a tényállást kellően feltárta, abból a jogszabályok megfelelő alkalmazásával, eljárási hiba nélkül jutott arra a meggyőződésre, hogy

alapos újdon
ság
alapos feltalálói
alapos megalapozott
alapos
nem
Hivatali jogosult
alapos
feltalálói megalapozott
jogosult újdon
ság

alapos feltalálói
Bíróság
nem
nem
megalapozott
kérelmező

alapos
alapos
feltalálói újdon
ság
alapos
jogosult
alapos
nem
Hivatali
kérelmező
nem
jogosult
Bíróság
alapos
jogosult
kérelmező
újdon
ság
Hivatali
nem
kérelmező

újdon
ság
alapos
újdon
ság
alapos
Bíróság
alapos
jogosult

Bíróság
feltalálói
Hivatali Bíróság
alapos
nem
kérelmező
újdon
ság
feltalálói
Hivatali
nem
feltalálói
kérelmező
nem
alapos
feltalálói
alapos
Hivatali
feltalálói
alapos
feltalálói
Hivatali

megalapozott
jogosult
újdon
ság
alapos
alapos megalapozott
kérelmező
Hivatali
nem
nem
Bíróság
Hivatali
Bíróság
Hivatali
alapos
Hivatali

Nem lesznek:

- Nagy megfejtések*
- Kritikai olvasat*
- Ügyek mélységi bemutatása (műszaki megoldásokkal)
- Ügyspecifikus érvrendszerek ismertetése*
- Beazonosítható ügyek/döntések (a GDPR előírások miatt)

Lesz viszont:

- Egyes, az SZF-et érintő döntések általános érvényű megállapításai szó szerinti idézetként, az értelmezett joghely szerint csoportosítva*
- Ahol van ilyen, a hatályos MÚk releváns rendelkezései párba állítva a citált döntésekkel*

Távoli „*mintá*”:

EPO Boards of appeal and key decisions conference: Highlights of BoA case law presentation*

Újdonság, nyilvános gyakorlatbavétel I. (Szt. 2. § (2))



„[...] a gyakorlatbavétel egyik leggyakoribb formája a találmány szerint előállított termék forgalomba hozatala, akár egyetlen példányban előállított szerkezet eladása vagy tudományos, illetve üzleti célból történt nyilvános bemutatása elegendő ahhoz, hogy a megoldás a technika állása részének számítsen. [...]

tehát a minta szerinti termék értékesítéséből a nyilvános gyakorlatbavétel megtörténtének vélelme következik, mellyel szemben a jogosult bizonyíthatja, hogy

- (i) az értékesített termékből objektív okoknál fogva **nem volt reprodukálható** a minta, vagy pedig
- (ii) az értékesítés a részes **felek kifejezett titoktartási kötelezettségvállalása** és a műszaki megoldás titokban tartása érdekében tett, erre alkalmas intézkedéssel történt, ami kizárja a tranzakcióban részes feleken kívüli nyilvánosság hozzáférését.”

(3.Pk.23.021/2019/28, Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla által helybenhagyva)

Újdonság, nyilvános gyakorlatbavétel II. (Szt. 2. § (2))



„[...] a technika állásához az tartozik, ami az elsőbbség időpontja előtt valamilyen módon [...] bárki számára hozzáférhetővé vált. [...]

az újdonságrontást a bárki számára hozzáférhetővé válás, s nem ennek lehetősége eredményezi. Tehát az újdonságrontás a hozzáférhetőség tényének bizonyítását és nem lehetőségének valószínűsítését kívánja. Nem elegendő annak realitását megmutatni, hogy a találmány bárki számára hozzáférhetővé válhatott, hanem bizonyítani kell, hogy ez meg is történt. [...]

Tény, hogy a klinikai vizsgálatok szokásai és szabályai **széleskörű tájékoztatási jogot** biztosítanak a beteg számára. Ebből azonban **nem következik logikailag, hogy az igénypont valamennyi műszaki jellemzője együttesen átadásra is kerül** részére [...] Ha pedig bizonyított volna, hogy az igénypont tényeit és összefüggéseit **legalább egy beteggel** egészében **közölték** szóban, **kérdés maradna, hogy elvárható-e tőle, hogy e tényeket és összefüggéseket maradéktalanul megértse és azokat hibátlanul legyen képes átadni harmadik személynek. A bíróság szerint ez legfeljebb a releváns szakemberről, de semmiképpen sem bárkiről feltételezhető.**”

(3.Pk.23.085/2018/15, Fővárosi Törvényszék)

Újdonság, nyilvános gyakorlatbavétel (Szt. 2. § (2))



SZÜMÚ III. 3.2.2.3.:

„A gyakorlatba vétel egyik leggyakoribb formája a találmány szerint előállított termék forgalomba hozatala. [...] akár egyetlen példányban előállított szerkezet eladása vagy tudományos, illetve üzleti célból történt nyilvános bemutatása elegendő ahhoz, hogy a megoldás a technika állása részének számítson. Ennek azonban az is feltétele, hogy a gyakorlatba vétel nyilvános legyen. Nyilvános a gyakorlatba vétel, ha annak következtében a megoldás bárki számára hozzáférhetővé vált.

[...] Az anterioritássá váláshoz a hozzáférésnek, a megismerésnek a lehetősége elegendő, nem kell tehát azt vizsgálni, hogy a megismerés tényleg megtörtént-e. Az ilyen esetekben nem abból kell kiindulni, hogy ténylegesen valaki hozzáfért-e a kérdéses szerkezethez, hanem azt kell vizsgálni, hogy a gyakorlatba vétel olyan jellegű volt-e, hogy a megoldás egyáltalán hozzáférhetővé válhatott-e bárki számára.”

„[...] a feltalálói tevékenység a találmány tárgyát képező műszaki megoldáshoz és annak hatásához való *viszonyulás*, nem pedig az ahhoz vezető út. [...]

közömbösek annak a kutatási folyamatnak a technikai részletei, amelynek mentén szakember a találmányhoz eljut, érdektelen, hogy ez egy „egyirányú utca”. **A lényeg, hogy a kutatás megkezdésére a technika állása motiválja-e a szakembert**, s ha igen, e kutatástól kötelező tudására és technika állására támaszkodva ésszerűen **milyen eredményt várhat el**. [...]

egy „egyirányú utca” jellegű kutatás is vezethet váratlan, meglepő, találmányt jelentő felismeréshez [...].”

(3.Pk.21.302/2019/14, Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla által helybenhagyva)

SZÜMÚ III.4.3.1.:

„[...] a kombináció nyilvánvalóságát azon keresztül kell megítélni, hogy nyilvánvaló volt-e a szakember számára a kitűzött feladat olyan megoldása, hogy **egy ismert megoldás struktúráját (eljárás esetében folyamatát) megbontsa, és a máshonnan kiragadott jellemzők felhasználásával hozza létre az új, találmány szerinti struktúrát vagy folyamatot.**

Támpont lehet az is, hogy a kiragadott jellemzők milyen feladatot milyen hatással töltöttek be a maguk helyén a második vagy további dokumentumban.

Ha az eltérést jelentő jellemzőkhöz (a találmány egészét tekintve) a szakember számára meglepő, új hatás fűződik, a találmány feltalálói tevékenységen alapul.”

Ipari alkalmazhatóság (Szt. 5. § (1))



„Az ipari alkalmazhatóság követelményéből az „alkalmazhatóság” akkor nem teljesül, ha a találmány **egyáltalán nem valósítható meg a kitűzött célnak megfelelően**, mert azt valamilyen fizikai, kémiai vagy biológiai ok kizárja (pl. örökmozgó).

[...] az ipari alkalmazhatóságot **nem lehet azon az alapon kétségbe vonni**, hogy a bejelentő a leírásban **„nem bizonyította”** azt, a Hivatalnak **kell azt bizonyítania**, hogy a találmányt nem lehet ismételtelen előállítani, illetve használni.

Ha ennek bizonyítása nem lehetséges, akkor a találmányt iparilag alkalmazhatónak kell tekinteni és a megvalósíthatóságot illető kifogást csak a feltárás vonatkozásában lehet megtenni.”

(3.Pk.22.225/2019/3, Fővárosi Törvényszék)

SZÜMÚ III.4.3.1.:

„Az ipari alkalmazhatóságot nem lehet azon az alapon kétségbe vonni, hogy a bejelentő a leírásban „nem bizonyította” azt. Bizonyítania a Hivatalnak kell, amennyiben valóban bizonyítható, hogy a találmány szakember általi megvalósíthatóságának nemcsak a feltárás elégtelensége az akadálya, hanem az is, hogy a találmányt eleve nem lehet (az ipar vagy a mezőgazdaság valamely ágában) ismételten, azonos eredménnyel előállítani, illetve használni, azaz hiányzik az ipari alkalmazhatóság.

Ha ennek bizonyítása nem lehetséges, akkor a találmányt iparilag alkalmazhatónak kell tekinteni, és a megvalósíthatóságot illető kifogást csak a feltárás vonatkozásában lehet megtenni.”

A korlátozás korlátai a megsemmisítési eljárásban I (Szt. 42. § (2))



„[A]z Szt. 42. § (2) bekezdése értelmében **a korlátozás tárgya csak maga a szabadalmi oltalom lehet, célja pedig a megadott szabadalmi oltalom terjedelmének szűkítése.**

[...] az Szt. 42. §(2) bekezdése szerinti korlátozás eszköze az igénypont olyan megváltoztatása, amely

- (i) **a megadott szabadalom oltalmi körén belül,**
- (ii) **s ahhoz képest szűkebb terjedelmű oltalmat eredményez.**

[...] Tehát az Szt. 42. § (2) bekezdése úgy értelmezhető, hogy **a megsemmisítési eljárásban a korlátozás kizárólag az igénypont szövegében eszközölt olyan változtatás, amelyről pusztán a formális logika és nyelvtani szabályok alkalmazásával, minden további értelmezés vagy magyarázat szükségessége nélkül egyértelműen megállapítható, hogy a korábbi oltalmi körön belüli, és ahhoz képest szűkebb oltalmi terjedelmet eredményez.**”

(3.Pk.22.257/2017/15, Fővárosi Törvényszék, 2017, a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria által helybenhagyva)

A korlátozás korlátai a megsemmisítési eljárásban II (Hmtv. 24. § (2))



„Azt helyesen fejtette ki a Hivatal, hogy valamely jellemzőnek a jellemző részből a tárgyi körbe történő átemelése az oltalmi körön (az oltalom terjedelmén) nem változtat. Az ilyen változtatást azonban **a Hmtv. nem tilalmazza, csak a bővítő értelmű módosítás nem engedhető meg a törvény szerint.** Ezért jogszabályi rendelkezés híján **az igénypont olyan megváltoztatása (a jellemzők átrendezése), amely az oltalmi kört változatlanul hagyja, megengedhető** [megsemmisítési eljárásban].”

(Fővárosi Törvényszék, 2019)

A korlátozás korlátai a megsemmisítési eljárásban



SZÜMÚ VI. 2.14.:

„A szabadalmi oltalom korlátozására a megsemmisítési eljárásban szigorúan csak az eredeti oltalmi körön belül van lehetőség.”

SZÜMÚ VI. 2.12.:

„A szabadalom korlátozása az oltalmi kör szűkítését, tehát az igénypontok megváltoztatását jelenti. A leírás megváltoztatására a megsemmisítési eljárásban nincs lehetőség. Ez nemcsak a feltárás bővítésére vonatkozik, hanem bármiféle változtatásra. A leírás hiányai ebben a fázisban már nem pótolhatók, javításai nem vehetők figyelembe. A pusztán alaki hiányosságok egyébként sem szolgálhatnak alapul a szabadalom megsemmisítéséhez.”

Az egyes jogorvoslati módok szerepe (Szt. 48. §, 49. §, 53/A. §)



A Bíróság a jogorvoslati rend értelmezésekor, Hivatal által adott határidő elmulasztásakor előterjesztett megváltoztatási kérelmet vizsgálva rámutatott, hogy:

„Az Szt. a határidők között különbséget tesz aszerint, hogy törvényben meghatározott vagy a Hivatal által kitűzött határidőről van-e szó.

[...]

A kérelmező esetleges tévedése, mulasztásának esetleges vétlensége irreleváns a tárgyi végzés jelen felülvizsgálatakor, **mert a bíróság nem igazolási kérelemről, hanem a támadott végzés jogszerűségéről foglal állást** [a megváltoztatási kérelmek vizsgálata során].”

(3.Pk.22.878/2018/4, Fővárosi Törvényszék)

Az egyes jogorvoslati módok szerepe (Szt. 48. §, 49. §, 53/A. §)



SZÜMÚ I.6.4.:

„Nincs helye igazolásnak olyan határidőkkel kapcsolatban sem, amelyek elmulasztásának következményeit az eljárás folytatása iránti kérelemmel -Szt. 48. § (3)-(6) bek.- el lehet hárítani.”

Feltárás/megvalósíthatóság gyógyászati találmányok esetén (Szt. 60. § (1))



„Gyógyászati találmányok esetén [...] a joggyakorlat akkor tekinti az Szt. 60. § (1) bekezdése alapján megvalósíthatónak az igényelt találmányt, ha a leírás és az igénypontok alapján az igényelt találmányt a szakember a gyakorlatban meg tudja valósítani, **és ugyanakkor azt is valószínűnek tartja, hogy gyakorlati megvalósítása esetén a találmány valóban kifejti a róla a leírásban állított előnyös hatást.**

Ez utóbbi követelmény, a **plauzibilitás, hihetőség** követelménye nem szerepel a törvény szövegében[...], a joggyakorlat alakította ki az egyes találmánytípusok kielégítő mértékű feltárásának követelményrendszerét. [...] **a találmánynak műszaki jellegűnek kell lennie**, hiszen valamilyen technikai területhez kell tartoznia. [...] A találmányoknak az a jellemzője, hogy műszaki hatással bírnak a kémia területére eső találmányok megítélésénél azért okoz problémát, mert **egy kémiai vegyületnek első ránézésre sohasem nyilvánvaló a hatása. Egy vegyületből csak akkor válhat szabadalmazható találmány, ha annak műszaki hatását felismerik, és azt valószínűsítik**, pl. farmakológiai vizsgálati módszerek és eredmények közzétételével.”

(3.Pk.20.736/2020/9. &
3.Pk.20.672/2020/7. &
3.Pk.23.354/2019/6. &
3.Pk.21.752/2019/7.

Fővárosi Törvényszék legalább 4 ügyben, a Fővárosi Ítéltábla által helybenhagyva)

Feltárás/megvalósíthatóság gyógyászati találmányok esetén (Szt. 60. § (1))



SZÜMÚ III. 8.:

„A kémiai tárgyú találmányok esetén a kellő mértékű feltáráshoz elengedhetetlenül szükséges a felismert hatások valószínűsítése is (például: farmakológiai vizsgálati módszerek és eredmények közlése).”

Feltalálói lépés

A mesterségben járatos személy tudásszintje (Hmtv. 3. § (1))



A mesterségben járatos személy tudásszintje tekintetében egy használati mintaoltalmi ügy kapcsán a Bíróság (Kúria!) megerősítve a többi bírósági fórum álláspontját megállapította, hogy :

„az **adott esetben nem vonatkoztatható el annak a műszaki szakterületnek a sajátosságaitól, amelyre a mintaoltalom szerinti találmány tartozik.** [...] a mesterségben járatos személynek más használati mintákkal érintett személyhez képest, magasabb fokú szakirányú képzettség tulajdonítható, ilyen személy a[z] [...] üzemmérnök lehet.”

(Pfv.IV.20.845/2018/9 Kúria, helybenhagyva a Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Ítéltábla megállapításait)

Feltalálói lépés

A mesterségben járatos személy tudásszintje (Hmtv. 3. § (1))



HOÜMÚ II.4.8.:

„A mesterségben járatos személynek ugyan a szakemberétől alacsonyabb az elméleti tudásszintje, azonban magas a gyakorlati felkészültsége. Tehát egy mesterségben járatos személy elméleti tudása kiegészül a kivitelezéshez, illetve a gyakorlati megvalósításhoz kapcsolódó ismeretekkel és az azok során szerzett tapasztalatokkal. A mesterségben járatos személy általános feladatmegoldó képességgel rendelkezik, de nem képes ismeretek alkotó szintézisére.”

További felhívás kiadásának szükségessége (Hmtv. 36. § (2) és (3))



A Fővárosi Törvényszék úgy ítélte meg, hogy **helyesen járt el a Hivatal, amikor** a minden tekintetben szabályszerű, és részletes kitanítást tartalmazó felhívására adott hiányos bejelentői válasz nyomán **mellőzte újabb felhívás kibocsátását, és a bejelentést elutasította.**

(KÖZZÉ NEM TETT ÜGY)

További felhívás kiadásának szükségessége (Hmtv. 36. § (2) és (3))



HOÜMÚ II.4.11.1.:

„Szükség esetén – általában akkor, ha az első felhívásban foglaltakhoz képest új tény vagy körülmény merül fel – újabb felhívást kell kiadni.”

Oltalmazhatósági vélemény a kötőerő hiánya (Hmtv. 36/B. § (1))



„[...] a 36/B. §-hoz kapcsolódó indokolás értelmében **az oltalmazhatósági véleménynek nincs hatása az oltalom érvényességére nézve**, az ugyanis csupán egy olyan *prima facie* vélemény, amely a kérelem benyújtásának napján rendelkezésre álló iratok alapján tesz **előzetes, kötőerővel nem rendelkező megállapításokat az oltalomképeségi feltételek teljesüléséről**. Nincs tehát jelentősége annak [a megsemmítési eljárás szempontjából], hogy a Hivatal korábban pozitív tartalmú oltalmazhatósági véleményt adott ki a védeni kívánt mintáról.”

(3.Pk.23.021/2019/28, Fővárosi Törvényszék)

Oltalmazhatósági vélemény a kötőerő hiánya (Hmtv. 36/B. § (1))



HOÜMÚ VI.1.:

„Az oltalmazhatósági vélemény elkészítése a mintaoltalmi bejelentés vizsgálatától **elkülönülten folyik**, és a mintaoltalom megadható az oltalmazhatósági vélemény elkészültét megelőzően is. Más szavakkal: **a mintaoltalom megadásának kérdésében hozott döntés független attól, hogy készült-e oltalmazhatósági vélemény, valamint az esetlegesen elkészült oltalmazhatósági vélemény eredményétől. Hasonlóan: a mintaoltalom megadását követően elkészült negatív tartalmú oltalmazhatósági véleménynek önmagában nincs semmilyen hatása a mintaoltalomra.**”

*Köszönöm szépen a
figyelmet,
maradjanak velünk!*