

A Hivatal nemzeti védjegyjogi gyakorlata a legfrissebb bírósági döntések tükrében

dr. Tatai Vivien

M 190 38 10 ügy: TV2 COME:DY

Ügytörténet:

- Bejelentő: TV2 Média Csoport Zrt.
- Megjelölés: The logo consists of a red speech bubble with a white outline. Inside the bubble, the word "COME:DY" is written in white, bold, uppercase letters. Above the bubble, the letters "TV2" are written in white on a black circular background.
- Felszólaló: Comedy Partners
- Jogcím: Vt. 4. § (1) bekezdés b) és c) pont
- Használatigazolás

A Hivatal döntése

- Felszólalás nem megalapozott
- Védjegyhasználat kérdése
 - Nemzeti felszólalói védjegy
 - Európai uniós ábrás és szóvédjegy
 - Releváns időszak: 2014. december 16. - 2019. december 16.
- EUIPO Konvergencia Program
 - CP4. - A fekete-fehér védjegyek oltalmi köre
 - CP8. - A védjegy lajstromozott formától eltérő alakban történő használata
- Hivatkozott védjegyek használata nem igazolt → a Hivatal a viszonylagos kizáró okokat érdemben nem vizsgálhatta

Megváltoztatási kérelem

Felszólaló:

- Elsődleges kérelem: a Hivatal határozatának megváltoztatása (védjegybejelentés teljes egészében történő elutasítása)
- Másodlagos kérelem a határozat hatályon kívül helyezése és a Hivatal új eljárásra utasítása

Bejelentő

- határozat megfelel a jogszabályoknak és az irányadó joggyakorlatnak

Fővárosi Törvényszék végzése (3.P k.22.737/2021/10-I.)



- Hivatal döntését hatályon kívül helyezte és a Hivatalt új eljárásra utasította
- Mindhárom felszólalói védjegy tényleges használatának tisztázása szükséges valamennyi áru vagy szolgáltatás tekintetében
- Hivatal a csatolt bizonyítékokat nem összefüggéseikben, hanem elszigetelten értékelte
- Bizonyítékok részletes kifejtése hiányzik
- Hivatal sérti a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményének elvét

Fővárosi Törvényszék végzése (3.P k.22.737/2021/10-I.)



„A megismételt eljárásban a Hivatalnak fel kell hívnia a kérelmezőt, hogy határozottan adja elő, mely ellentartott védjegynek mely áru illetve szolgáltatás körében való tényleges használatának megtörténtét állítja a releváns időszakra. A kérelmezőnek egyértelművé kell tennie, hogy az ellentartott védjegynek adott áru illetve szolgáltatás körében való használatát melyik felajánlott bizonyítékkal vagy bizonyítékokkal kívánja bizonyítani, és erre a bizonyítékok miért alkalmasak. Ha a bizonyítékokat egymásra tekintettel kell értékelni, ennek módját, mikéntjét is ki kell fejtenie. A kérelmezőt figyelmeztetni kell arra, hogy ha ezeknek nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, akkor a mulasztás keretei között a bizonyítatlanság következménye vonható le. Csak ezek után jut a Hivatal abba a helyzetbe, hogy állást foglaljon az ellentartott védjegyek tényleges használatáról [Vt. 4. § (3) bekezdés], majd döntsön a Vt. 4. § (1) bekezdésének b) és c) pontja szerinti kizáró okot alkalmazhatóságáról.”

CP 12. - Bizonyítékok a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásban

- Online bizonyítékok

- szerkeszthető és a kollektív internetes szótárak, enciklopédiák vagy adatbázisok (pl. Wikipédia)
 - információkhoz alátámasztó vagy megerősítő bizonyítékok csatolása
- közösségi média tartalmak
 - egyértelmű képet kell mutatnia a lényegi tartalomról (védjegy, áruk, szolgáltatások stb.), közzétételük dátumáról és URL-címéről, az érintett tárgy/fél szempontjából való jelentőségéről

CP 12. - Bizonyítékok a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásban


- tagállami szellemi tulajdoni hivatalok hivatalos adatbázisa
 - közvetlen hiperhivatkozás vagy URL-cím használatát el kell fogadni
- videófelvétel hiperhivatkozása vagy URL-cím
 - felvételen szereplő lényegi tartalomról készült kinyomtatott lapoknak vagy képernyőképek
 - nyilvánosságra jutás helye, ideje
 - lényegi tartalom perc és másodperc szerinti feltüntetése

Az ügy jelen állása

- Felhívás védjegyhasználat igazolására
- Felek együttes kérelme alapján jelenleg az eljárás szünetel

M 1802069 ügy: chameleon

Ügytörténet:

- Bejelentő: Cham eleon Smart Home Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Megjelölés:  chameleon[®]
- I. rendű felszólaló: Topa Zoltán
 - jogcím: Vt. 5. § (2) bekezdés a) pont
- II. rendű felszólaló: Stocker Bence György
 - jogcím: Vt. 4. § (1) bekezdés b) pont, a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pont és a Vt. 5. § (2) bekezdés a) pont
 - Használatot megtiltó jogszabály: a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 2. §, 6. § és a 6/A. § (1) bekezdés a) és b) pont

Hivatal döntése

- I. és II. rendű felszólalás nem megalapozott → a Hivatal a bejelentett megjelölést védjegyként lajstromozta
- II. rendű felszólaló a Vt. 4. § (1) bekezdés b), a Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontját a felszólalási határidő lejártát követően jelölte meg → felszólalási jogalapként nem voltak figyelembe vehetőek
- az intenzív, tényleges használat nem volt megállapítható

Megváltoztatási kérelem

- Felszólaló:

- Hivatal határozatának megváltoztatása (a védjegybejelentés teljes egészében történő elutasítása)
- felszólalás tartalmazta a „Kameleon” szövegdjegybejelentést → Ákr. 38. §

- Bejelentő:

- Hivatal a tényállást megfelelő módon feltárta és a döntése helyes

Fővárosi Törvényszék végzése

- felszólalásában megjelölésre került a „Kameleon” szóvédjegybejelentése
 - Ákr. 38. §
- *„A felszólalási eljárást megindító iratból félreérthetetlenül kitűnik, hogy a felszólaló korábbi védjegybejelentésére tekintettel is kifogásolja a kérelmezett védjegybejelentését. Az ütköző korábbi jog az irat tartalmából egyértelműen megállapítható, a felszólalás oka ezáltal megjelölésre került, s így a beadvány megfelelt a Vt. 61/B. § (3) bekezdésének.”*
- megismételt eljárás: a Vt. 4. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti felszólalást is érdemben vizsgálni kell

Fővárosi Ítéltábla végzése

- elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta
- fellebbezés: a másodfokú bíróság vizsgálja meg a felszólaló által a korábbi használatra vonatkozóan feltárt összes bizonyítékot és állapítsa meg, hogy a Hivatal megalapozottan jutott arra a meggyőződésre, hogy nincs akadálya a védjegyjelölés megadásának
- kérelemhez kötöttség
 - végzés hatályon kívül helyezését nem kérte, kötelező hatályon kívül helyezési ok nem merült fel
 - eljárás megismérlése

Köszönöm szépen a
figyelmet!