

A védjegyoltalom megszűnése

Egy egyértelmű rendelkezés – vagy csak látszólag?

- Vt. 30. § (1) bekezdés b) pontja

A védjegyoltalom megszűnik, ha a védjegyjogosult az oltalomról lemondott (32. §), a lemondás beérkezését követő napon, illetve a lemondó által megjelölt korábbi időpontban.

- Vt. 32. § (1) bekezdés

A védjegylajstromban feltüntetett védjegyjogosult az SzTNH-hoz intézett írásbeli nyilatkozattal a védjegyoltalomról lemondhat.

Tényállás

- Alperes a Felperesre átruházza ábrás védjegyét 2015. augusztus 14-én.
- Felek a megállapodást nem nyújtják be a Hivatalhoz.
- Alperes 2015. október 7-én lemondó nyilatkozatot nyújt be a Hivatalhoz az átruházott védjegyre vonatkozóan.
- A lemondó nyilatkozat keltezése 2015. augusztus 10. napja; a Hivatal a védjegyoltalomról való lemondást ezzel a nappal tudomásul veszi; az oltalom megszűnik.
- Felperes a jogutódlás megállapítása iránti kérelmét 2016. november 22-én nyújtja be a Hivatalhoz, amit az elutasít.

Felperes keresettel kéri a lemondó nyilatkozat érvénytelenségének megállapítását

1. a lemondó nyilatkozat valójában későbbi, mint az átruházó megállapodás
2. a lemondó nyilatkozat alaki hibában szenved, mert az nem lett a Hivatalhoz időben benyújtva
3. a későbbi átruházással Alperes a korábbi egyoldalú jognyilatkozatát visszavonta
4. Alperes eljárása jó erkölcsbe ütközik

A Fővárosi Törvényszék döntése

Felperes keresete nem megalapozott mert:

Felperes nem bizonyította, hogy a lemondó nyilatkozat visszadatált okirat lenne.

A lemondással a védjegy oltalma ex lege szűnik meg; a lemondó nyilatkozat érvényességének, hatályossá válásának nem feltétele a Hivatalhoz való benyújtás.

A kétoldalú megállapodásban nincs utalás a lemondó nyilatkozat visszavonására, ezért nem lehet úgy értelmezni, hogy azt Alperes visszavonta volna.

A jó erkölcsbe ütközés – tiltott keresetmódosítás, a bíróság nem vizsgálta.

A Fővárosi Ítéltábla döntése

Az elsőfokú bíróság döntését helybenhagyja, de:

- a lemondó nyilatkozat érvényességét nem, csak hatályosságát érinti, hogy a jogosult megküldi-e a Hivatalnak
- a lemondás benyújtásának nincs határideje, a benyújtással az hatályossá vált
- az alperesi ügyvezető tanúvallomása szerint valójában nem volt szándéka védjegyet átruházni, csak „látszólag” írta alá a megállapodást, a szerződés nem tartalmazott visszavonó nyilatkozatot, ezért a Ptk. 6:8 § (3) bek.-e alapján a védjegyátruházási szerződés nem hat ki a lemondó nyilatkozat érvényességére

Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- a lemondás teljes folyamata vizsgálendő, ami kettős magatartásegység, írásba foglalás és benyújtás, ezért alaki hibában szenved, Alperes nem lett volna jogosult az okiratot benyújtani
- az átruházás során Alperes rendelkezett a védjegyről, azt úgy kell érteni, hogy felülírta korábbi, meg nem ismerhető szándékát → Ptk. 7:41. § (2) bek. végrendeleti analógia
- a Hivatal csak tudomásul veszi a lemondást, ez a jognyilatkozat érvényességére nem hat ki, nincs alaki hiba, a tudomásul vételnek akadálya nem volt

A Kúria döntése

- A jogok és tények változásának feltüntetésére (tudomásulvételére) a Vt. nem ír elő határidőt.
- Miután az átruházási szerződés nem lett benyújtva, a lajstromban feltüntetett jogosult lemondhatott az oltalomról, nincs alaki hiba.
- Nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az átruházási szerződés megkötésével az alperes a joglemondó nyilatkozatot visszavonta volna – Ptk. 6:8. § (1) bek. – ezen még az sem változtat, hogy a jognyilatkozat a szerződés megkötésének időpontjában hatálytalan volt.

Tanulságok?

- Vt. 48. § (2) bekezdés
- a védjegyoltalommal kapcsolatos jogokat és tényeket a Hivatal „csak” tudomásul veszi – deklaratív hatályú döntéseket hoz, mégse késlekedjük ezek benyújtásával, mert
- ha ugyanabban az ügyben olyan kérelmeket nyújtanak be, amelyek teljesítése kizárná egymást, a kérelmeket a beérkezésük sorrendjében kell elbírálni
- az átruházás során az oltalom sértetlenségéről nyilatkoztatni célszerű az átruházót