

Case law update

A magyar bírósági gyakorlatban felmerült kérdésekről

Ormos Kristóf

Oppenheim Ügyvédi Iroda

MIE konferencia
2021. november 5.



Az előadás témái

1. A TV2 COME:DY ügy

Jogszerűen használható-e egy jóhírű védjegy domináns eleme olyan módon, hogy azt a saját jóhírű védjegyünkhöz kapcsoljuk?

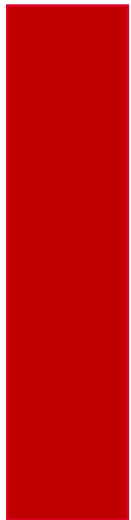
2. A Kúria felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos gyakorlata iparjogvédelmi perekben

Szükséges lehet-e felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet előterjeszteni egy iparjogvédelmi perben / nemperes eljárásban?



A TV2 COME:DY ügy

(P.21864/2020/13., Pf.20119/2021/5.)



Tényállás

- Az alperes a Humor+ nevű televíziós csatornáját 2020. május 18. napjától „TV2 COME:DY” csatornanév alatt üzemeltette:



- Az alperes 2020 áprilisában regisztrálta a „tv2comedy.hu” doménnevet.
- A felperesek – a „Comedy Central” védjegyek alapján – ideiglenes intézkedéssel kérték az alperes eltiltását a „TV2 COME:DY” megjelölés használatától.
 - Fővárosi Törvényszék → a csatornalogó használatától az alperest **eltiltotta**.
 - Fővárosi Ítéltábla → ideiglenes intézkedést elrendelő végzést **helybenhagyta**.
- Az alperes a csatornalogót 2020. június 19. napjával megváltoztatta:







A felperesek keresete

- A felperesek keresetükben az alábbiakat kérték:
 1. A **védjegybitorlás megállapítását** a „TV2 COME:DY” csatornanév, a „tv2comedy.hu” doménnév, a korábbi logó és az új logó használatának vonatkozásában
 2. Az alperes kötelezését a kifogásolt magatartások **abbahagyására**
 3. Az alperes **eltiltását** a megjelölések használatától
 - Arra hivatkoztak arra, hogy a kereset alapját képező európai uniós szóvédjegy **jóhírű**.
 - A kereset jogalapjai:
 1. **összetéveszthetőség** (EUVR. 9. cikk (2) bekezdés b) pont)
 2. **jóhírnév tisztességtelen kihasználása** (EUVR. 9. cikk (2) bekezdés c) pont)
 - A felperesi védjegy domináns eleme a „Comedy” szóelem:
 - Magyarországon különösen erős megkülönböztető képességgel rendelkezik (idegen nyelvű szó)
 - a magyar fogyasztók ezt a szót a felperesek által nyújtott szolgáltatás nyomán ismerték meg
-

Az alperes ellenkérelme

- Összetéveszthetőség: **a jóhírű „TV2” elem neutralizáló hatású**
 - Jóhírnév kihasználása: **védjegyoltalom korlátai** [EUVR. 14. cikk (1) bekezdés b) pont] → alperes a „comedy” megjelölést a **tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal összhangban** használja
 - A „comedy” szó a perbeli szolgáltatásokra nézve **leíró**:
 - a műsorok tematikájára utal ← felperes is elismerte
 - HBO Comedy
 - EUB és nemzeti hivatalok gyakorlata→ Felperesi védjegy domináns eleme a „central” szóelem (nem a „comedy”)
 - Doménnév: érvényesül a jóhírű „TV2” elem neutralizáló hatása
 - „TV2 COME:DY” megjelölés a = **„TV2” brand humor tematikájú csatorna**
-

Az elsőfokú döntés (P.21864/2020/13.)

- A kereset részben alapos:
 - Csatorna elnevezése: 
 - Doménnév: 
 - Korábbi csatorنالogó: 
 - Új csatorنالogó: 
 - Releváns fogyasztó: átlagfogyasztó → „csatornacsaládok” ismerete
 - Felperesi védjegy domináns eleme: leíró „comedy” szóelem ← dominanciája a megjelölésen belüli pozíciójából ered
 - „az a sajátos helyzet áll elő azzal, hogy **az alperes domináns pozícióban lévő jöhírű, közismert védjegye kombinálódik az I. r. felperes jó hírű és közismert védjegyének domináns elemével**”
 - HBO Comedy → az alperesi gyakorlat ismert és elterjedt
 - közepes mértékű vizuális és hangzásbeli hasonlóság → a „TV2” elem domináns használatából eredő fogalmi eltérés **semlegesíti**
-

Az elsőfokú döntés (P.21864/2020/13.)

1. **Csatornanév:** alperes a „comedy” szóelemet a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal összhangban használja → **jogszerű**
 2. **Korábbi csatorنالogó** (amely a televízió sarkában jelenik meg) → **bitorló**
 - „comedy” >>> „TV2”
 - „comedy” elem központi pozíciója
 - „:D” → fogyasztói figyelem
 - „esernyőmárka” koncepciót nem tükrözi
 3. **Új csatorنالogó:** megfelel a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlatnak („TV2” elem domináns pozíciója) → **jogszerű**
 4. **Doménnév:** „*csatornanévből szokásos módon képzett internetes azonosító*” → **jogszerű**
 - A bíróság azt is megállapította, hogy az alperes azzal is bitorolja a felperesi védjegyet, hogy a port.hu weboldalon 2020. június 19. óta is az látható.
 - Az alperes **75%-ban** lett pernyertes
-

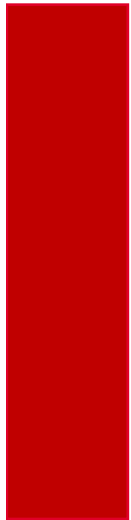
A jogerős döntés (Pf.20119/2021/5.)

- Felperesek fellebbezése → **az elsőfokú ítélet megváltoztatása és az alperes kereset szerinti marasztalása**
- A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet **helybenhagyta**:
 - az elsőfokú bíróság *döntésével és indokaival mindenben egyetértett,*
 - *kizárólag a fellebbezésben írtak miatt* fejtett ki további indokolást

→ A döntés **elvi tartalma** (ld. BHGY):

„Nem valósít meg védjegybitorlást, ha az alperes úgy használja a védjegy domináns elemét, hogy elé a saját szintén jóhírű védjegyét teszi. Ez nem tekinthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak.”

A felülvizsgálat engedélyezése iparjogvédelmi perekben



Alapvetések

- új Pp. → **felülvizsgálat új szabályai**
 - Pp. 408. § (1) bek.: **bizonyos értékhatár** mentén zárja ki a felülvizsgálatot,
 - Pp. 408. § (2) bek.: *„Nincs helye felülvizsgálatnak vagyoni jogi perben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben.”*
 - főszabály: nincs helye felülvizsgálatnak **két konjunktív feltétel** teljesülése esetén:
 - a) az adott a Pp. szerinti per **vagyoni jogi per**, és
 - b) a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét **azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben.**
 - E főszabály alóli kivétel: **Kúria**
 - egyes indokok mentén **engedélyezheti**,
 - bizonyos indokok mentén **engedélyezi**
a felülvizsgálatot. [Pp. 409. § (2) és (3) bekezdései]
-

Alapvetések

- A Kúria a felülvizsgálatot **engedélyezheti**, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - a) a **joggyakorlat egységének** vagy **továbbfejlesztésének** biztosítása
 - b) a felvetett **jogkérdés különleges súlya**, illetve **társadalmi jelentősége** vagy
 - c) a másodfokú bíróság erről való döntése hiányában az **Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége**miatt indokolt.
 - a Kúria **engedélyezi** a felülvizsgálatot, ha az ítélet **a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér.**
 - Az engedélyezési kérelemben **meg kell jelölni azt az okot**, ami miatt a kérelmező a felülvizsgálatot indokoltnak látja. [Pp. 410. § (2) bek. c) pont]
 - Pp. 408. § alapján kizárt felülvizsgálat: a **felülvizsgálati kérelemhez csatolni kell a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet**, amelyen az engedélyezés iránti kérelem illetékét kell leróni (Pp. 412. § (2) bek.).
 - Engedélyezés iránti kérelem hiánya → **visszautasítási ok** [Pp. 415. § (1) bekezdés e) pontja]
-

Vagyonjogi per?

- régi Pp. → vagyonjogi pert nem definiálta
- új Pp. → vagyonjogi per „az a per, amelyben az érvényesített igény a fél vagyoni jogain alapul vagy értéke pénzösszegben kifejezhető” [Pp. 7. § (1) bekezdés 18. pontja]
- **Jogalkalmazás bizonytalansága: az iparjogvédelmi perek (és nemperes eljárások) az új Pp. szerinti vagyonjogi pernek minősülnek-e?**
- új Pp. bíróságok hatáskörével kapcsolatos szabályai [20. §]:
 - bár a vagyonjogi perek egyik típusaként nevesítik az iparjogvédelmi pereket,
 - mégis kivételt képeznek az általános hatásköri szabályok alól [20. § (3) bek. a) pont aa) alpont]
- Alkotmánybíróság gyakorlata: „(...) *Jelen ügyben az indítványozó nem rendelkezett védjegyoltalommal, mint vagyoni értékű joggal* (...)”. [3115/2013. (VI. 4.) AB határozat, 34. bek.]

→ **Az iparjogvédelmi perek vagyonjogi perek?**

Azonos jogi indokok?

- **Látszólag egyértelmű** → ha a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal, és az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta, akkor a feltétel teljesül
 - Részben választ ad: **2/2017. (XI. 13.) PK vélemény** a felülvizsgálat engedélyezésének egyes kérdéseiről:
 1. egyértelmű, a Pp. 408. § (2) bekezdésére történő utalás szükséges
 2. másodfokú bíróság ítéletében további indokok is szerepelhetnek
 - A gyakorlatban **bizonytalanságot okoz** → Pontosán mit kell érteni azon, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét **azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben?**
 1. Kellett volna-e **kifejezetten utalnia** arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben?
 2. Kifejezetten azonos jogszabályokra/indokra kell hivatkoznia vagy **tartalmilag kell kifejeznie az egyetértését?**
 3. Eredményez-e tartalmi eltérést az elsőfokú ítélethez képest, ha a másodfokú bíróság az **indokolást kiegészíti** (pl. a fellebbezésben foglaltakat külön is értékeli)?
-

A Kúria korábbi gyakorlata

- Az idei évet megelőzően a **Kúria gyakorlata széttartónak tűnt.**
 - **Több alkalommal is előfordult, hogy a Kúria a felülvizsgálat engedélyezése nélkül is elbírált felülvizsgálati kérelmet,** így például:
 1. megváltoztatási kérelemmel kapcsolatos nemperes eljárásban [Pfv.IV.20.742/2019/6],
 2. illetve ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásban [Pfv.IV.20.915/2020/8]).
 - **Az idei év során** azonban a Kúria
 1. védjegybitorlás tárgyában indult peres eljárásban,
 2. ideiglenes intézkedés iránti nemperes eljárásban,
 3. az SZTNH határozatának megváltoztatása tárgyában indult nemperes eljárásbanis akként foglalt állást, hogy **a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem előterjesztése hiányában a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye.**
-

A Kúria 2021-es gyakorlata

1. Védjegybitorlás tárgyában indult peres eljárás (Pfv.IV.20.895/2020/4.)

- Az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartó, és az abban foglaltakat maradéktalanul osztó jogerős ítélettel szemben a peresztes felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.
- A felperes a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet nem terjesztett elő.
- A Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasította:

1. a védjegybitorlási per felperesének igénye = vagyoni jogi igény,

2. a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet az elsőfokú ítélettel azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indokolásra utalással hagyta helyben



nincs helye felülvizsgálatnak



A Kúria 2021-es gyakorlata

2. Védjegybitorlás tárgyában indult ideiglenes intézkedés elrendelése iránti nemperes eljárás (Pfv.IV.21.183/2020/4.)

- Az elsőfokú végzést hatályában fenntartó, és az abban foglaltakat maradéktalanul osztó jogerős ítélettel szemben az eljárásban vesztes kérelmezők terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet.
- A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet nem csatoltak.
- A Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasította, és rögzítette, hogy
 1. a **Pp. három pertípust különböztet meg**: személyállapoti, személyiségi jogi és vagyoni jogi pereket;
 2. a kérelmezők által érvényesített **igény vagyoni jogi igénynek** minősül;
 3. a **másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival egyetértett**, kizárólag az eljárási költség tekintetében változtatta meg az elsőfokú bíróság végzését, **következésképpen az elsőfokú végzést azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben**



nincs helye felülvizsgálatnak



A Kúria 2021-es gyakorlata

3. Megváltoztatási kérelemmel kapcsolatos nemperes eljárás (Pfv.IV.20.476/2021/2.)

- Az elsőfokú végzést hatályában fenntartó, és az abban foglaltakat maradéktalanul osztó jogerős ítélettel szemben az eljárásban vesztes kérelmező terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A kérelmező:

- benyújtott engedélyezés iránti kérelmet, de
- előadta, hogy álláspontja szerint az eljárás nem minősül a Pp. szerinti vagyoni jogi pernek

- Kúria: **az irányadó gyakorlat alapján az eljárás vagyoni jogi ügynek minősül**

*„A Kúria több határozatában állást foglalt már abban a kérdésben, hogy **az iparjogvédelemmel kapcsolatos per és nemperes eljárás vagyoni jogi pernek (ügynek) minősül** (Pfv.IV.20.751/2020/3., Pfv.IV.20.788/2020/4.)” (...)*

*„A kérelmező téves álláspontjával szemben, **a védjegybejelentés tárgyában indult eljárás a Pp. alkalmazása szempontjából vagyoni jogi ügynek minősül.** Az eljárás tárgya a védjegyoltalom megszerzése, a védjegyoltalomból eredő kizárólagos jog pedig forgalomképes, vagyoni értékű jog.”*

- Kúria: **nem indokolt az engedélyezés**



a felülvizsgálatot a Kúria megtagadta



1/2021. PK vélemény

- Az előzőekben bemutatott bizonytalanságot a Kúria is észlelte → a **felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről** szóló **1/2021. (VII. 12.) PK vélemény** egyértelmű választ ad:
 - Korábban: 2/2017. (XI. 13.) PK vélemény → Kúria felülvizsgálta, az alábbiakra tekintettel:
 - a) alkotmányos szempontok
 - b) felek és jogi képviselők eljárásának megkönnyítése
 - c) felek és jogi képviselők eljárásának megkönnyítése
 - d) korábbi hazai engedélyezési rendszer tanulságai**
 - e) 2/2017. (XI. 13.) PK vélemény eddigi tapasztalatai
 - f) több külföldi engedélyezési rendszer megoldása
 - 1. A PK Vélemény egyértelműen rögzíti, hogy **az iparjogvédelmi peres és nemperes eljárások az új Pp. rendszerében vagyoni jogi pernek tekintendők** (PK Vélemény 8. pont)
 - 2. Ismét kimondta, hogy a **vagyoni jogi perekre vonatkozó szabályok irányadók az iparjogvédelmi tárgyú nemperes eljárásokra is** (PK Vélemény 13. pont)
-

1/2021. PK vélemény

2. PK Vélemény → **szempontok**, amik alapján eldönthető, hogy az **„azonos jogi indokok” feltétel megvalósul-e:**
1. „A másodfokú bíróság ítéletének indokolásából egyértelműen **ki kell derülnie**, ha az elsőfokú bíróság indokaival maradéktalanul egyetértett, illetőleg, ha további indokokat csupán a fél fellebbezésére figyelemmel fogalmazott meg.”
 2. „Tekintve azonban, hogy a Kúria a 408. § (2) bekezdése szerinti feltételek fennállását minden esetben **hivatalból vizsgálja**, így azt akkor is megállapíthatja, ha a másodfokú bíróság a fentebb említett jogszabályhelyekre kifejezetten nem hivatkozott az ítéletében.”
 3. „A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy sok esetben a másodfokú bíróság azonos jogi indokolással hagyja helyben az elsőfokú ítéletet, ugyanakkor döntése indokait további – jellemzően a fellebbezésben felhozott érvekre reagáló – indokokkal is **kiegészíti, amely azonban a fentiekre figyelemmel nem zárja ki a 408. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazását**.”
 4. „Az említett szabály alkalmazásának nem akadály a sem, ha a másodfokú bíróság az általa elvégzett **anyag pervezetést** követően jut az elsőfokú bírósággal azonos végkövetkeztetésre (...).”
-

Következtetések

- A PK Vélemény, illetőleg a kialakult joggyakorlat ismeretében az alábbi megállapítások tehetők:
 1. Ha a Pp. 408. § (2) bekezdése szerinti feltételek fennállnak, akkor a Kúria kizárólag a **felülvizsgálat engedélyezése esetén jár el**
 2. Vagyonjogi per:
 - iparjogvédelmi per
 - Iparjogvédelmi nemperes eljárás
 - SZTNH határozatának felülvizsgálatára irányuló eljárás
 3. „Azonos jogszabályhelyre utalással és azonos jogi indokok alapján” → valamennyi esetben a **konkrét ügy vonatkozásában, tartalmi szempontok szerint, hivatalból vizsgálja a Kúria**
 4. Ha a felülvizsgálat a Pp. 408. § alapján kizárt, a **felülvizsgálat engedélyezésére a Pp. 409. § (2) és (3) bekezdésében felsorolt okokból kerülhet, illetve kerül sor**

↓
kevesebb kúriai ügy (és érdemi döntés)?

oppenheim

Köszönöm a figyelmet!



kristof.ormos@oppenheimlegal.com

