

# BORULÓ STATUS-QUO?

**A CDSM-IRÁNYELV 17. CIKKE, KÜLÖNÖS TEKINTETTEL AZ EUB ESETJOGÁRA  
AKTUÁLIS KÉRDÉSEK A SZELLEMI TULAJDON VÉDELEM TERÜLETÉN 2021  
2021. NOVEMBER 4-5.**



# CYANDO/YOUTUBE ÉS A FENNÁLLÓ STATUS QUO - C-682/18. ÉS C-683/18. PETERSON VS. YOUTUBE; ELSEVIER VS. CYANDO

- **Nyilvánossághoz közvetítés valósít meg a platform üzemeltetője?**
  - olyan videómegosztó platform vagy tárhely- és fájlmegosztó platform üzemeltetője, amelyen felhasználók védelem alatt álló tartalmakat jogellenesen hozzáférhetővé tehetnek a nyilvánosság számára, nem végzi (...) „nyilvánossághoz közvetítését”, kivéve ha
    - Közreműködik a jogsértésben,
    - Tudomással bír a jogellenes hozzáférhetővé tételről,
    - A tartalmat nem törli haladéktalanul vagy nem teszi hozzáférhetővé
    - nem hajtja végre azon megfelelő műszaki intézkedéseket, amelyek egy szokásos gondossággal eljáró gazdasági szereplőtől ebben a helyzetben elvárható
    - részt vesz a jogellenesen nyilvánossághoz közvetített védelem alatt álló tartalmak kiválasztásában, a platformján kifejezetten ilyen tartalmak jogellenes megosztására szolgáló eszközöket biztosít, vagy tudatosan elősegíti az ilyen megosztásokat, amit bizonyíthat az a körülmény, hogy az említett üzemeltető olyan üzleti modellt fogadott el, amely arra ösztönzi a platformja felhasználóit, hogy azon jogellenesen védelem alatt álló tartalmakat közvetítsenek a nyilvánossághoz.

## **CYANDO/YOUTUBE ÉS A FENNÁLLÓ STATUS QUO - C-682/18. ÉS C-683/18. PETERSON VS. YOUTUBE; ELSEVIER VS. CYANDO**

- **Az Elker-irányelv 14. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik a platform?**
  - **e rendelkezés hatálya alá tartozik valamely videómegosztó platform vagy tárhely- és fájlmegosztó platform üzemeltetőjének tevékenysége, feltéve hogy ezen üzemeltető nem játszik olyan tevőleges szerepet, amely révén tudomással bír a platformjára feltöltött tartalmakról, vagy azokat ellenőrzi.**
  - **A 2000/31 irányelv 14. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy ahhoz, hogy e rendelkezés alapján kizárható legyen az e 14. cikk (1) bekezdésében előírt felelősség alóli mentesülés, az ilyen üzemeltetőnek tudomással kell bírnia felhasználóinak a platformjára feltöltött védelem alatt álló tartalmakra vonatkozó konkrét jogellenes cselekményeiről.**

# AZ EDDIGI ÉS AZ ÚJ STATUS QUO

WCT/WPPT	InfoSoc-irányelv	CDSM-irányelv
<p>8. cikk: (...) az irodalmi és művészeti alkotások szerzőinek kizárólagos joga, hogy műveiket vezeték útján vagy bármely más eszközzel vagy módon a nyilvánossághoz közvetítsék, és hogy erre másnak engedélyt adjanak, ideértve a műveknek a nyilvánosság számára oly módon történő hozzáférhetővé tételét, hogy a közönség tagjai (...) a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg.</p> <p>WPPT 10. cikk (előadóművészek), 14. cikk (hangfelvétel-előállítók).</p> <p>Közös nyilatkozat a 8. cikkhez: A nyilvánossághoz közvetítéshez szükséges anyagi eszközök rendelkezésre állása önmagában nem jelent (...) nyilvánossághoz közvetítést.</p>	<p>3. cikk (1) A tagállamok a szerzők számára kizárólagos jogot biztosítanak műveik vezeték nélküli nyilvánossághoz közvetítésének engedélyezésére, illetve megtiltására, beleértve az oly módon történő hozzáférhetővé tételt is, hogy a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg.</p> <p>(2) A tagállamok biztosítják a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel (...) jogát a) az előadóművészek (...); b) a hangfelvétel-előállítók (...); c) a filmek első rögzítése előállítói (...); d) a műsorsugárzó számára (...).</p> <p>(3) Az (1) és a (2) bekezdésben foglalt jogok nem merülnek ki a nyilvánossághoz közvetítés vagy a nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tétel egyetlen, e cikkben említett cselekménye révén sem.</p>	<p>17. Cikk (1) A tagállamok rendelkeznek arról, hogy ezen irányelv alkalmazásában <b>az online tartalommosztó szolgáltató nyilvánossághoz való közvetítést vagy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tételt valósít meg</b>, ha a felhasználói által feltöltött, szerzői jogi védelem alatt álló művekhez vagy más védelem alatt álló teljesítményekhez hozzáférést biztosít a nyilvánosság számára. Az online tartalommosztó szolgáltatónak ezért a <b>2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) és (2) bekezdésében említett jogosultaktól engedélyt kell szereznie</b>, például felhasználási szerződés megkötése révén, annak érdekében, hogy a műveket vagy más védelem alatt álló teljesítményeket a nyilvánossághoz közvetítse vagy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tegye.</p>

WCT/WPPT

InfoSoc

CDSM

Svensson, TV Catchup, BestWater, GS Media, Renckhoff, Pirate Bay, YT/Cyando...



# AZ ÚJ STATUS QUO

OCSSP	Nem OCSSP
<p><b>2. cikk 6.:</b> „<b>online tartalommegosztó szolgáltató</b>”: olyan, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amelynek <b>fő vagy egyik fő célja a felhasználói által feltöltött, jelentős mennyiségű, szerzői jogi védelem alatt álló mű vagy más védelem alatt álló teljesítmény tárolása és ahhoz hozzáférés biztosítása a nyilvánosság számára</b>, amely műveket és más védelem alatt álló teljesítményeket <b>nyereségszerzési céllal összerendezi és promotálja</b>.</p> <p>Nem minősülnek online tartalommegosztó szolgáltatóknak a nonprofit online enciklopédiák, a nonprofit oktatási és tudományos adatbázisok, a nyílt forráskódú számítógépi programokat fejlesztő, illetve megosztó platformok, az (EU) 2018/1972 irányelvben meghatározott elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtói, az online piacterek és a vállalkozások közötti felhőalapú szolgáltatások, továbbá azon felhőalapú szolgáltatások, amelyek lehetővé teszik a felhasználók számára, hogy saját használatukra tartalmakat töltsenek fel.</p> <p><b>Felelősség: 17. cikk (3)-(5).</b></p>	<p><b>Elker-irányelv 12. cikk – Egyszerű továbbítás</b></p> <p><b>Elker-irányelv 13. cikk – Gyorsítótárolóban történő rögzítés</b></p> <p><b>Elker-irányelv 14. cikk – Tárhelyszolgáltatás</b></p> <p><b>Elker-irányelv 15. cikk – Általános nyomon követési kötelezettség hiánya</b></p>

# AZ ÚJ STATUS QUO ÉS AZ ALAPJOGOK EGYENSÚLYA

SABAM v. Netlog,  
Promusicae v.  
Telefónica, LSG v.  
Tele2, Bonnier v. Perfect  
Communication, Spiegel  
Online, Funke Medien

Eddigi EUB gyakorlat és az alapjogok	CDSM-irányelv 17. cikk
Alapjogi Charta 11. cikk: A véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadsága	17. cikk (7): korlátozások és kivételek (idézés, kritika, ismertetés, karikatúra, paródia vagy utánczat)
Alapjogi Charta 13. cikk: A művészet és a tudomány szabadsága	17. cikk (9): hatékony és gyors panasztételi és jogorvoslati mechanizmus
Alapjogi Charta 16. cikk: A vállalkozás szabadsága	17. cikk (8): általános nyomkövetési kötelezettség tilalma
Alapjogi Charta 17. cikk (2): A szellemi tulajdon védelme	

## Felelősség alóli mentesülés: 17. cikk (3)-(5).

- (4) a) minden tőlük telhetőt megtettek az engedély megszerzése érdekében,  
b) (...) minden tőlük telhetőt megtettek annak biztosítása érdekében, hogy azon konkrét műveket és más védelem alatt álló teljesítményeket, amelyekre vonatkozóan a jogosultak megadták a szolgáltatóknak a lényeges és szükséges információkat, elérhetetlenné tegyék;  
c) a jogosultak megfelelően indokolt értesítésének kézhezvételét követően haladéktalanul intézkedtek az értesítés tárgyát képező művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények hozzáférhetetlenné tétele vagy honlapjaikról történő eltávolítása érdekében, valamint a b) pontnak megfelelően minden tőlük telhetőt megtettek azok **jövőbeli feltöltésének megakadályozására.**

# A SAJÁT FARKÁBA HARAPÓ KÍGYÓ ESETE?



# KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

- Harkai István (harkai.istvan89@gmail.com;  
harkai.istvan@juris.u-szeged.hu)
- Blog: Copy 21 (<http://copy21.com/>).