



SZERZŐI JOGI SZERZŐDÉSEK

Faludi Gábor, egyetemi docens, együttműködő ügyvéd
MIE KONFERENCIA, 2021. NOVEMBER 4-5.

BEVEZETŐ

- Vagyoni jogátruházási szerződés
- Licencia (oltalmi tárgy felhasználási/hasznosítási/használati) szerződés
- Díjazási szerződés
- Facere szerződések szerepe (megbízási, vállalkozási>tervezési, esetleg kivitelezési , kutatási)
- Jogbérlet (elhatárolás)
- kutatási támogatás (innovációs szabályok), Szellemi („Tulajdon”)Vagyonkezelési Szabályzat, sajátos, külön szabályozott kutatás, pl. klinikai kísérletek

A SZERZŐI JOGI SZERZŐDÉSI JOG BEÁGYAZÓDÁSA

EU JOG	MAGYAR JOG
EU elsődleges forrás nincs (EUMSZ, Charta, áttételes horgonyok: vállalk. szabadsága, tulajdon védelme, foglalkozás és szolg. nyújtás szabadsága)	Részletes, szerzővédő felhasználási szerződési szabályok (francia, német minta), diszpoz. szabályok, de a megfelelő helyen kogencia/joglemondás tilalma
EU Ptk, magánjogi dogmatikai alapok nem léteznek (vannak a Chartán alapuló fogyasztóvédelmi politikák, és jogi tükrük, van elektronikus szerződési jog, aláírási, azonosítási szabálycsoport)	Szerzői jogosult=szerző, nem tesz különbséget a gyengébbnek tételezett szerző, és az erőfölényben levő nemzetközi vállalat jogosult között
Van irányelvi sporadikus szabályozás (pl. szoftver, vagy adatbázis jogszerű felhasználóját védő kogens, vagy diszpoz. szabály, Infosoc: utalás kjk felh. szerződésre, vagy: vagyoni jogokra: (30) Az ebben az irányelvben foglalt jogok - a vonatkozó tagállami szerzői jogi és szomszédos jogi rendelkezések sérelme nélkül - átruházhatók, átengedhetők vagy szerződésben adott felhasználási engedélyek tárgyát képezhetik. Legújabb volt: védidő felemelés : ea. művészek jogai nem royalty szerződések esetén	Csak szerzőre/szerzői jogosultra, és ea. művészre terjednek ki a szabályok, a többi jogosultra nem, esetükben „atipikus” a felhasználási szerződés,
Elidegeníthetetlen díjigények, mint tilos szerződési tárgyak, vagy szabad felhasználás ki nem zárhatósága szerződéssel, vagy a szolgáltatás hordozhatóságát kizáró, vagy korlátozó lic. szerződés semmis	Teljes Ptk. háttér, licencia típus nélkül

JOGSZABÁLYOK

- 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról, 42-55.§, Szjt. 3.§, Ptk 2:55.§:
- Ptk. Kötelmek általános szabályai, Szerződések általános szabályai Nem:
- 6:331. § [Bérleti szerződés]
- (1) Bérleti szerződés alapján a bérbeadó meghatározott dolog időleges használatának átengedésére, a bérlő a dolog átvételére és bérleti díj fizetésére köteles.
- (2) A jogok időleges gyakorlásának más személy részére ellenérték fejében történő átengedésére a dologbérlet szabályait kell megfelelően alkalmazni.
- Nem: mert nem jog időleges gyakorlását, hanem oltalmi tárgy időleges hasznosítását engedi át. A Ptk,. azokat az eseteket szabályozza, amikor a jogszabály megengedi, hogy a jogosult és a jog gyakorlója más legyen (pl. halászat, vadászat, sportoló játékjoga és kölcsönbe adása)
- Egyéb szerződésekre vonatkozó szabályok – például Elker tv., távollévők közötti ügyletek szabályai a fogyasztókkal kötött szerződésekről szóló korm r.-ben (2014/45 Korm. , digitális tartalom szolg-ra és digit szolg nyújtására vonatkozó 373/2021. Korm. R. (2022. január 1-től)
- Ptk bevezető rendelkezései

VAGYONI JOGÁTRUHÁZÁSI SZERZŐDÉS

- Az IP oltalmi tárgyakhoz fűződő vagyoni jogok – kivéve szerzői művekre vonatkozó vagyoni jogok -átruházhatók, átszállhatnak, megterhelhetők (de: szerzői művekre vonatkozó főszabály)
- Szt-ben, Vt-ben, Szjt-ben rövid szabályok:
 - Szt. 25. § (1) A találmányból és a szabadalmi oltalomból eredő jogok - a feltaláló személyhez fűződő jogai kivételével - átszállhatnak, átruházhatók és megterhelhetők. (Minta- és félvezető oltalomra is irányadó)
 - Vt. 19. § (1) A védjegyhez kapcsolódó és a védjegyoltalomból eredő jogok átszállhatnak és átruházhatók.
 - (3) A védjegyoltalom szerződéssel átruházható. A védjegyoltalom az árujegyzék valamely részére vonatkozóan is átruházható.
 - (4) A védjegyoltalom átruházására irányuló szerződés semmis, ha az átruházás a fogyasztók megtévesztését eredményezheti.
 - **Szjt 55. § A vagyoni jogok átruházására a felhasználási szerződés szabályait kell megfelelően alkalmazni. Extrapolált felhasználási szerződés. Szjt. Szerzői műre nézve 6 eset, kapcsolódó jog: korlátlanul**
- Nem nevesített oltalmak:
 - Kereskedelmi név: iparjogvédelem oltalmi tárgya, forgalomképes (bírói gyakorlat elismeri: Pick ügy, Rosario cukrászda)
 - Üzleti titok (Védett ismeret: az üt-hoz fűződő jog átruházható.
 - Egyéb szellemi alkotás: rPtk. Nem zárta ki a forgalomképességét, ezért a jog átruházható.)

VAGYONI JOGÁTRUHÁZÁSI SZERZŐDÉS

- rPtk-ban jogátruházási szabály nem volt.
- Ptk: 6: 202.§ :
- (1) A jogosult jogát másra átruházhatja, kivéve, ha jogszabály a jog forgalomképességét kizárja vagy a forgalomképtelenség a jog természetéből egyértelműen következik. (ld. előző dia)
- (2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a jog átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és a jogátruházás szükséges. A jogátruházás az átruházó és az új jogosult szerződése, amellyel az új jogosult az átruházó helyébe lép.
- (3) A jogok átruházására az engedményezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
- (Kötelezett híján itt engedményezés szabályai nem alkalmazhatók.)
- Lajstromozott Iparjogvédelmi oltalmak:
- (4) Ha a jog fennállását közhiteles nyilvántartás tanúsítja, a jog átruházásához az engedményezésen felül a jogosult személyében bekövetkezett változásnak a nyilvántartásba való bejegyzése szükséges. (Magasabb szintű követelmény, mint amit az iparjogvédelmi törvények előírnak!)
- Jogszatosság jogátruházásnál (hibás teljesítési szabályok között)

A CDSM SZERZŐDÉSI SZABÁLYAINAK A JELLEMZŐI

- **DSM-hoz semmi köze (csak úgy, mint a menetközben felvetett kjk szabályoknak), előkészítés sem erre irányult, a szabályok nemcsak online felhasználásra vonatkoznak,**
- **Támaszkodik tagállami megoldásokra, amelyeket egy 2014-es EUP Jogi Bizottság**

- **Megrendelésére készített tanulmány kitűnően összegez:**

DIRECTORATE-GENERAL FOR INTERNAL POLICIES
POLICY DEPARTMENT 
CITIZENS' RIGHTS AND CONSTITUTIONAL AFFAIRS

**CONTRACTUAL
ARRANGEMENTS APPLICABLE
TO CREATORS : LAW AND
PRACTICE OF SELECTED
MEMBER STATES**

A CDSM SZERZŐDÉSI SZABÁLYAINAK A JELLEMZŐI

- **A tanulmányban:**
 - **Felhasználás dinamikussá vált statikus helyett (zenemű sokoldalú felhasználása, digitális felhasználások),**
 - **Másodlagos/származékos felhasználások (aggregátorok szerepe pl.)**
 - **A szerződések nemzetközi/külföldi vonatkozásúakká váltak (nk. szoftver felhasználás, bármely lehívásra hozzáférhetővé tétel: de: geoblocking)**
 - **Ez hosszú távon ellehetetleníti a felek egyensúlyát, még, ha meg is volt kezdetben**
 - **A felek egyenlőtlen alkupozíciója teljesen elerőtlenítheti a jogosultat (szerzőt, ea. művészt, más természetes személy, vagy kisvállalkozás jogosultat)**

FELHASZNÁLÁSI SZERZŐDÉS

- Jogosult engedélye alapján **kiható**, az engedélynek megfelelő terjedelmű jog keletkezik az engedélyes oldalán. Kiható: harmadik személyek irányába is kihat, így perbeli fellépés korlátok között)
- Az engedély/jog terjedelme és mértéke:
 - idő,
 - terület,
 - Hasznosítási /felhasználási mód,
 - hasznosítási /felhasználási mérték
 - kizárólagosság (egyszerű, teljes),
 - harmadik személynek átengedhetőség.
- Kiegészítő tartalom: birtokátruházás: műátadás a hasznosításhoz
- + **Kiegészítő tartalom: facere elem (ld. a megfelelő diákon) tovább.**

FELHASZNÁLÁSI SZERZŐDÉS, A FELHASZNÁLÓ PERLÉSI JOGA (NEM PERBIZOMÁNY!)

Szjt.

98. § (1) A szerző vagyoni jogainak megsértése esetén a kizárólagos felhasználási engedélyt a 43. § (1) bekezdése alapján megszerző személy felhívhatja a szerzőt, hogy a jogsértés abbahagyása iránt tegye meg a szükséges intézkedéseket. Ha a szerző a felhívástól számított harminc napon belül nem intézkedik, a jogszerző saját nevében felléphet a jogsértés miatt.

(2) A nem kizárólagos felhasználási engedély esetében a jogszerző az (1) bekezdés szerint csak a felhasználási szerződés kifejezett rendelkezése alapján léphet fel.

Legfelsőbb Bíróság Pfv. 20.766/2009/3. (bíró azonosság)

A szerződés felhatalmazást adott a kiadónak arra, hogy a megállapodás tárgyát képező művön - ide értve az I. r. alperes részére átadott és az I. r. alperes által szerkesztett önéletrajzi kötet részeként .. által írt fejezeteket is - fennálló szerzői jogainak megsértése esetén helyette és nevében eljárjon. A kiadó nem általában a szerző személyhez fűződő vagy vagyoni jogainak jogosultjaként, **hanem legfeljebb a kiadói szerződés tárgyát jelentő műre vonatkozó kizárólagos felhasználói jogosultsága alapján, annak védelme érdekében léphet fel a jogsértővel szemben.**

(A szerző anyagokat adott át az alperesnek, majd nem kötött vele felhasználási szerződést, hanem a felperessel kötötte meg. Részben azonos anyagokból két független mű készült.)

Felhasználó alfelhasználó nea perlési jogot nem engedhet, csak közvetlenül engedhető.

A FELHASZNÁLÁSI SZERZŐDÉS ALANYAI

- **A szerző: kvázi fogyasztó: felhasználói tartalom, közösségi oldalak**
- **Szerző és gt-je: apport, vagy átengedhető felhasználási jog**, vagy jogátruházás, vagy munkaviszonyban álló szerző) – ekkor számlázhat a gt. + **képviselési összeférhetetlenség**
- **A szerző egyéni vállalkozó:** Az egyéni vállalkozó a magánszemélytől (a vállalkozás tulajdonosától) nem elkülönült jogalany. Az Evec. tv. 2. § (1) bekezdése alapján [...] természetes személy [...] üzletszerű – rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából, saját gazdasági kockázatvállalás mellett folytatott – gazdasági tevékenységet egyéni vállalkozóként végezhet.
- **A szerzőnek egyéni cége van:** Az egyéni cég az egyéni vállalkozói nyilvántartásban szereplő természetes személy által alapított, jogi személyiséggel nem rendelkező jogalany, amely a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel jön létre. [...], jogképes, cégneve alatt jogokat szerezhet és kötelezettségeket vállalhat, így különösen tulajdont szerezhet, szerződést köthet, pert indíthat és perelhető”) **az egyéni cég jogalanyiséga elkülönül az alapító természetes személy jogalanyiségától, és az alapító vagyoni hozzájárulására a Ptk általános társasági jogi szabályait kell alkalmazni.**
- **Civil szervezet:** felhasználási szerződés, vagy alapítvány esetén: vagyoni hozzájárulás

CDSM SZERZŐDÉSI JOGI KEDVEZMÉNYEZETTJEI

(72) A szerzők és előadóművészek általában gyengébb szerződéses helyzetben vannak, amikor díjazás ellenében történő felhasználás céljából **engedélyt adnak, illetve jogukat átruházzák, többek között saját társaságaikon keresztül**, és e természetes személyeknek szükségük van az ezen irányelv által biztosított védelemre ahhoz, hogy teljes mértékben élhessenek az uniós jog szerint harmonizált jogokkal.

DÍJAZÁS

- Egyösszegű, visszatérő/bevétel/eredmény arányos, kombináció.
- Nincs hatósági ár, de: nemzeti tervvagyon, építési/műszaki tervdokumentációra: kamarai ajánlott díjak és kjk- díjszabás.
- Követelmény:
 - 16.§ (4) Ha e törvény másképp nem rendelkezik, a szerzőt a mű felhasználására adott engedély fejében díjazás illeti meg, **amelynek - eltérő megállapodás hiányában - a felhasználáshoz kapcsolódó bevétellel kell arányban állnia. A díjazásról a jogosult csak kifejezett nyilatkozattal mondhat le.** Ha a törvény a felhasználási szerződés érvényességét megszabott alakhoz köti, a díjazásról való lemondás is csak a megszabott alakban érvényes. +
 - 55.§ - hatálya kiterjed az ea.művészekre

DÍJAZÁS - CDSM

- 790/2019/EU irányelv (CDSM) KOGENS szabályok,
- **A megfelelő és arányos díjazás elve**
- 18. Cikk (1...amennyiben a szerzők és előadóművészek műveik vagy más védelem alatt álló teljesítményeik felhasználása céljából kizárólagos jogaik gyakorlását másnak engedélyezik vagy azokat másra átruházzák, **megfelelő és arányos díjazásra** *appropriate and proportionate* legyenek jogosultak.
- (2) ... a tagállamok szabadon alkalmazhatnak különböző mechanizmusokat, figyelembe véve a szerződési szabadság elvét, valamint a jogok és érdekek közötti méltányos egyensúlyt.
- (73)
- - megfelelőnek és arányosnak kell lennie az engedélyezett vagy átruházott jogok tényleges vagy potenciális gazdasági értékéhez képest, figyelemmel a szerző vagy az előadóművész teljes műhöz vagy más védelem alatt álló teljesítményhez való hozzájárulására, valamint az eset minden egyéb körülményére, például a piaci gyakorlatokra vagy a mű tényleges felhasználására.
- Az általányösszegű kifizetés is minősülhet arányos díjazásnak, de az nem lehet főszabály. ???
- **A tagállamok számára lehetővé kell tenni, hogy az egyes ágazatok sajátosságait figyelembe véve az általányösszegű díjazás alkalmazására vonatkozó konkrét eseteket határozzanak meg.** (+ kollektív tárgyalások, ha nem ütköznek versenyjogba...)

TÁJÉKOZTATÁSI JOG CDSM -SZJT

A felhasználó/jogátengedés esetén a felhasználótól a felhasználó útján

- ▶ évente legalább egyszer, megszűnés esetén 30 napon belül
- ▶ részletes tájékoztatás
 - ▶ ▶ A mű felhasználásáról,
 - ▶ ▶ A felhasználás módjáról és mértékéről,
 - ▶ ▶ A mű felhasználásából eredő bevételekről minden felhasználási mód tekintetében külön-külön, és
- A ▶ ▶ szerző részére fizetendő díjazásról.

TÁJÉKOZTATÁSI JOG CDSM-SZJT

► Kivétel:

- ►► ha a szerző a díjazásról lemondott.

A contrario: az egyösszegű díjazás esetén is fennáll a tájékoztatási kötelezettség

- ►► Ha a szerző teljes műhöz való hozzájárulása nem jelentős, kivéve, ha a szerző alátámasztja, hogy a kért tájékoztatás a kiigazítási igény érvényesítéséhez szükséges.

- ►► **szolgálati mű,**

- ►► **Szoftver, kjk, fjk szerződések**

► Korlát:

- ►► film és audiovizuális művekre vonatkozó felhasználási szerződésben a felek kiköthetik, hogy az tájékoztatási kötelezettség csak akkor áll fenn, ha a tájékoztatást a szerző a felhasználótól írásban vagy elektronikus úton kéri. (Szóban amúgy sem lehet, mert megfilmesítési szerződést csak írásban lehet kötni, és az írásbeliség minden jognyilatkozatra kiterjed.)
- ►► ha a bevételekhez képest a felhasználó számára aránytalan költséggel járó adminisztratív terhet jelent, a tájékoztatási kötelezettséget az adott helyzetben általában elvárható mértékben kell teljesíteni. (egyébként más a magatartási mérce?)

► **Kollektív felhasználási szerződés rendelkezhet a tájékoztatásra vonatkozó szabályokról, feltéve, hogy rendelkezései megfelelnek a tv-es követelményeknek.**

TÁJÉKOZTATÁS/TRANSPARENCIA CDSM

- (75) –ös preambulum
- -naprakész,
- a mű, vagy az előadás felhasználása szempontjából **relevánsnak** kell lenniük,
- Átfogó, hogy kitérjenek az ügy szempontjából releváns összes bevételi forrásra, beleértve adott esetben a másodlagos kereskedelmi hasznosításból (merchandising) származó bevételeket is.
- Kérdés: egyösszegű díjazás minden felhasználási módra: milyen bevétel releváns? **(Cél: kiigazítás- ilyenkor is felhasználási módonként tájékoztatás...?)**

DÍJAZÁS- ÉRTÉKEGYENSÚLY MEGBOMLÁSA VS. BÍRÓSÁGI MÓDOSÍTÁS

Szjt bírósági módosítás, 48.§ 852/B/1995. AB határozat	Ptk szerz. bírósági szerz. módosítás 6:192.§
Nem szükséges tartós jogviszony	Tartós jogviszony, clausula rebus sic stantibus szerint (négyes feltételrendszer)
ha az a szerzőnek a felhasználás eredményéből való arányos részesedéshez fűződő lényeges jogos érdekét azért sérti, mert a mű felhasználása iránti igénynek a szerződéskötést követően bekövetkezett jelentős növekedése miatt feltűnően nagyra válik a felek szolgáltatásai közötti értékkülönbség.	Bármely más esetben, ha megállnak a bírósági szerződésmódosítás feltételei
Joglemondás – Ptk. szerint??	Joglemondás – Ptk. szerint
Royalty szerződésnél nehezen, vagy inkább nem képzelhető el	Bármely felhasználási szerződésnél

SZERZŐDÉS KIIGAZÍTÁS CDSM

- 790§/2019/EU irányelv (CDSM) KOGENS szabályok, jogválasztással sem lehet eltérni.
- 20. Cikk (1)
- -kollektív szerződés hiányában
- -a szerzők és az előadóművészek vagy képviselőik jogosultak legyenek további megfelelő és méltányos díjazást követelni attól a féltől, akivel a jogok gyakorlásáról szerződést kötöttek, illetve azok jogutódjaitól, **amennyiben az eredetileg kialkudott díjazás aránytalanul alacsonynak bizonyul a művek vagy előadások felhasználásából származó valamennyi későbbi bevételhez képest.**
- (Dogmatikai megoldást a nemzeti jogalkotóra bízva)
- (78) Annak megállapítása során, hogy a díjazás aránytalanul alacsony-e, figyelembe kell venni az eset szempontjából lényeges összes bevételt, ideértve adott esetben a másodlagos kereskedelmi hasznosításból (merchandising) származó bevételeket is. A helyzet értékelése során figyelembe kell venni az egyes esetek egyedi körülményeit, többek között a szerző vagy az előadóművész közreműködését, valamint a különböző tartalomágazatok sajátosságait és díjazási gyakorlatait, továbbá azt, hogy a szerződés kollektív szerződésen alapul-e.

SZERZŐDÉS KIIGAZÍTÁS CDSM NYOMÁN

- **Bestseller klauzula (nem szoftverre, Kjk, fjk szerződésekre, és díjigény érvényesítésére)**

SZJT. - LICENCIA SZERZŐDÉS

Érvénytelenség a CDSM nyomán

Tájékoztatási jog szabályozása	A felhasználó és a szerző közötti szerződés részévé váló, a felsoroltaktól eltérő szerződési kikötés semmis. A semmis kikötés, valamint külföldi jog választása esetén az eltérő külföldi jog szabálya helyett a 48. §-t, valamint a 102. §-t kell alkalmazni. A semmisségre kizárólag a szerző érdekében lehet hivatkozni.
Bestseller klauzula	Róma I. 3.Cikk (4) kitérési klauzula
Alternatív vitarendezés	Szjt.3.§ útján Ptk. 6:60. § [Jogszabály által meghatározott szerződési tartalom] (1) Ha jogszabály a szerződés valamely tartalmi elemét kötelezően meghatározza, a szerződés a jogszabály által előírt tartalommal jön létre. (2) Ha jogszabály a hatálybalépése előtt megkötött szerződések tartalmát megváltoztatja, és a szerződés megváltozott tartalma valamelyik fél lényeges jogi érdekét sérti, ez a fél kérheti a bíróságtól a szerződés módosítását vagy a szerződéstől elállhat. A módosításnak nincs visszaható hatálya „ha a tájékoztatási kötelezettségnek a felhasználó a 2022. január 1. napján, valamint azt követően megvalósult felhasználások tekintetében köteles eleget tenni.

SZJT. - LICENCIA SZERZŐDÉS

Érvénytelenség a CDSM nyomán

Tájékoztatási jog szabályozása	Nincs közvetlen lemondási tilalom (más jognál van), ezért Szjt 3.§ Ptk: 6: 8.§ kiterjesztő értelmezés tilalma, van helye lemondásnak. De: kogens szabályok célja: kiigazítás (arányosság), a körülményekről előre a szerző nem tud, ezért analógia: a megtámadás jogáról csak az ok ismeretében lehet lemondani.
Bestseller klauzula	Különb. : egyensúly megbomlás- előre lemondani e jogokról nem lehet, Ha ászf: az előre lemondás mindenképpen szokatlan, és tisztességtelen kikötés
Alternatív vitarendezés	Lemondás: külön díj fejében , külön eseti mérlegelés Nem kellene félni, mert Ha royalty, felh- módonként, nagyon kicsi az esély a bestseller klauzula alkalmazására Ha egyösszegű a díj, akkor műfajfüggő, hogy szó lehet-e a bestseller klauzula alkalmazásától (szobor, terv, tudományos mű, ingyenes felhasználás , szoftver kivétele. Ahol lehet tartani a körülményváltozástól, ott royalty szerződést kell kötni.

ALAKISÁG

- felhasználási szerződés érvényesen csak írásban köthető (írásbeliség: legalább a szerződés fenti lényeges tartalmi elemeinek írásba foglalása), ok: megfontolás, hosszú tartam, bizonyíték
- **kivételek az írásbeliség alól CDSM átültetése nyomán:**
 - sajtótermékben, napilapban vagy folyóiratban történő közzétételre kötött,
 - nem kizárólagos, ingyenes, lehívásra hozzáférhetővé tételi felhasználási jogot engedő, (közösségi oldal, honlapi közzététel)
 - szoftver és a gyűjteményes műnek minősülő adatbázis nem kizárólagos felhasználására felhasználási jogot engedő, (pl. tipikus EULA, vagy pl. jogtár..)
 - a szerző nem címzett vagy meghatározatlan számú személynek tett, ingyenes, nem kizárólagos felhasználási jog engedésére tett ajánlata elfogadásával létrejött (közkincsbe bocsátás, Creative Commons, GPL szerződések)
- felhasználási szerződés esetén.
 - **Alaki érvénytelenség problémája, érvénytelenség orvoslása csak konvalidáció útján**

ELŐZETES ÉRTÉKELÉS

- **Ki a kedvezményezettje?**
 - A) (Szerző, ea. művész, gt-jük)?
 - B) Szerző vs. szerzői jogosult (multi?)
- Buy-out ellen (külföldi jogválasztás) nem véd, csak Róma I. értelmezése segíthet
- jogegységtől messze áll, számos felhatalmazás az eltérésre/választásra (pl. arányosság- műfajonként, tájék. kötelezettség milyen körre terjed ki alkalmazandó jog államonként különböző lehet)
- műfaji fragmentáció: EU: szoftver kivétele a kötelező szerzővédelem alól, szerzői jogi védelem alá eső adatbázis nincs kivéve, Mo.: csak filmre nézve áll fenn a felh. módonkénti díjmegállapítás közvetlen norma alapján.



SZECSKAY

gabor.faludi@szecskay.com
+36 1 472 3000

www.szecskay.com

KÖSZÖNÖM