

A 2018. január 1-jén hatályba lépő új
Pp. rendelkezései a szellemi tulajdont
érintő bírósági eljárásokban

Dr. Csóti Tamás
Fővárosi Törvényszék
2017. december 6.

A Pp. elfogadását követően, illetve a bírák képzése nyomán felmerült jogértelmezési problémák és megoldási javaslatok:

- Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete
(2017. július 7.) – **CKOÉ I.**

http://lb.hu/sites/default/files/sajto/ckot_07_lezarva.pdf

- Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezlete
(2017. november 20-21.) – **CKOÉ II.**

http://lb.hu/sites/default/files/sajto/ckot_171120-21_pp_kerdessor.pdf

I. A keresetlevél tartalma

„Az a bíró, aki 2018. január 1-jét követően nem talál legalább öt okot a keresetlevél visszautasítására, nem tanulta meg az új Pp.-t.”

(Ismeretlen bírósági vezető)

T/11900. számú **törvényjavaslat** a polgári perrendtartásról:

(<http://www.parlament.hu/irom40/11900/11900.pdf>)

*„A Konceptió az új polgári perrendtartásról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Javaslat) főbb szabályozási céljaiként határozta meg a **perhatékonyság rendszerszintű megvalósítását**, a perelterelést, a felek közötti egyeztetést előmozdító eljárási szabályok kiépítését, az osztott perszerkezet bevezetését, a perkoncentrációt biztosító eljárási szabályok megteremtését, a törvényszéken induló perekben a professzionális pervitel garanciájaként a kötelező jogi képviselet előírását, a csoportper hazai szabályainak megalkotását és az ésszerű elektronizáció szerepének erősítését. Ezekre a szabályozási pillérekre épül fel a Javaslat.” (233. o.)*

„[...] az egységes eljárási szabályokat az általános hatáskörrel felruházott törvényszékre modellezi, ahol mindkét fél számára kötelező a jogi képviselet, ez biztosítja a bonyolult, speciális szakértelmet igénylő perekben a professzionális pervitelt.” (237. o.)

A jogalkotó a törvényszék előtt, jogi képviselőkel eljáró felek részéről profizmust feltételez és vár el; velük szemben „**fokozott elvárásokat támaszt**” (törvényjavaslat 234. o.).

*„A gyors és hatékony eljárás érdekében az eljárásnak a lehető legkoncentráltabbnak kell lenni ahhoz, hogy a jogvita tartalma minél hamarabb tisztázódjon. Erre is tekintettel a **Javaslat az eljárást megindító keresetlevél alapvető kellékeit illetően a hatályos Pp.-hez képest pontosabb és fokozott elvárást tartalmaz.** A szabályozás a törvényszékre mint általános hatáskörű bíróságra és a fél jogi képviseletére építő, professzionális pervitel követelményéhez igazodik.”* (324. o.)

*„A keresetlevél **bevezető részében** fel kell tüntetni:*

a) az eljáró bíróság megnevezését,

b) a felek nevét, perbeli állását, a felperes azonosító adatait, az alperes ismert azonosító adatait, de legalább lakóhelyét vagy székhelyét, és

c) a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő nevét.” [170. § (1) bek.]

„Azonosító adatok”: Pp. 7. § (1) bekezdés 2-3. pontok

- Elegendő-e, ha az azonosító adat a csatolt mellékletből kiderül?

„A bíróság - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - a keresetlevelet visszautasítja, ha az az nem tartalmazza a 170. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező tartalmi elemeket, illetve alaki kellékeket vagy a felperes nem csatolta a 171. §-ban, illetve törvényben előírt egyéb kötelező mellékleteket.” [176. § (1) bek. j) pont]”

„A bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha a felperes hiánypótlási felhívás ellenére nem pótolta az (1) bekezdés j) pontjában foglaltakat tartalmazó, de egyéb okból hiánypótlásra szoruló keresetlevél hiányait.” [176. § (2) bek. e) pont].

„A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik.” [176. § (3) bekezdés]

CKOÉ I. 10:

"1) Ha a keresetlevél nem tartalmaz valamely, a 170. §-ban felsorolt kötelező tartalmi elemet, úgy a keresetlevél visszautasításának van helye [176. § (1) bekezdés *j*) pont].

2) Ha a keresetlevél a 170. § minden pontjához tartalmaz valamit, de azok nem felelnek meg a törvény követelményének vagy nem teljes körűek, úgy hiánypótlás kiadásának van helye, figyelemmel a 176. § (2) bekezdés *e*) pontjára.

3) Ha a keresetlevélben előadottak megfelelnek a törvény követelményének és teljes körűek, de inkompatibilisek (a kereset következetlen), mert például a határozott és végrehajtható kereseti kérelem nem következik az érvényesíteni kívánt jogból, ebben az esetben nincs helye sem hiánypótlásnak, sem visszautasításnak. A keresetlevelet a perfelvételre alkalmasként kell kezelni, így azt az alperessel közölni kell [179. § (1) bekezdés], és – ha az alperes írásbeli ellenkérelmet vagy beszámítást tartalmazó iratot előterjeszt – a perfelvétel során anyagi pervezetéssel [237. §] kell közrehatni abban, hogy a felperes a keresetlevélben feltüntetett nyilatkozatainak hibáit kijavítsa."

"A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
- b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
- c) az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket,
- d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
- e) a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon." [170. § (2) bek.]

A kereseti kérelem **határozott** ha (i) értelmezést nem igényel, (ii) egyértelmű és (iii) végrehajtható.



**Bírósági meghagyás aggály nélküli
kibocsátható legyen hivatalból!**

„Keresettel érvényesített jog”: az az alanyi jog, amelynek érvényesítését anyagi jogi jogszabály biztosítja (7. § 11.)

„Jogalap”: az az anyagi jogi jogszabályi rendelkezés, amely az alanyi jogot közvetlenül keletkeztető tényeket meghatározza és annak alapján az igény támasztására feljogosít (7. § 8.)

Jogállítás: alanyi jogra vonatkozó állítás jogszabályi rendelkezés felhívásával vagy egyértelmű azonosításával. Bővebb fogalom, mint az *„érvényesíteni kívánt/érvényesített jog”*. Utóbbi mindig az aktor állítása, míg jogállítása mindkét félnek lehet.

„Anyagi jogi kifogás”: a keresettel - ideértve a viszontkeresetet és beszámítást is - érvényesített jog érvényesíthetőségét kizáró, megszüntető vagy gátló anyagi jogi rendelkezésre történő hivatkozás (7. § 1.)

Jogi érvelés: Szubszumálás. Annak logikai levezetése, hogy a keresetlevélben előadott történeti tényállás elemei által (történeti tények) miért és miképpen valósultak meg a jogalapként megjelölt jogszabályi rendelkezésbeli tényállási elemek (jogi tények).

A kereset szentháromsága



Érvényesíteni
kívánt jog
(törvényi
tényállás)

Tények
(történeti
tényállás)

Kereseti
kérelem

Keresetlevél: a szentháromság tagjai és kapcsolatuk



Keresetváltoztatás: "Ha a fél a keresetével – ideértve a viszontkeresetet és beszámítást is – összefüggésben előadott korábbi

- a) tényállításhoz képest eltérő vagy további tényre hivatkozik,
- b) jogállításhoz, illetve jogi érveléséhez képest eltérő vagy további érvényesíteni kívánt jogot állít, illetve jogi érvelésre hivatkozik, vagy
- c) kérelméhez képest a kérelem, illetve annak valamely része összepszerűségét vagy tartalmát megváltoztatja, vagy további kérelmet terjeszt elő;" (Pp. 7. § 12.)

Keresetváltoztatás \neq Keresetkiterjesztés (7. § 10.)

Ellenkérelem-változtatás: ha a fél az ellenkérelmével - ideértve a viszontkeresettel és beszámítással szembeni ellenkérelmét is - összefüggésben előadott korábbi

- a) tényállításhoz képest eltérő vagy további tényre hivatkozik,
- b) jogállításhoz, illetve jogi érveléséhez képest eltérő vagy további anyagi jogi kifogásra, illetve jogi érvelésre hivatkozik, vagy
- c) tényállítást, jogállítást, kérelmet részben vagy egészben elismerő, illetve azokat nem vitató nyilatkozatát visszavonja, ideértve azt is, ha a nem vitatottnak, illetve nem ellenzettnek tekintendő tény-, illetve jogállítást vagy kérelmet utóbb vitatja (Pp. 7. § 4.)

*A keresetlevél **záró** részében fel kell tüntetni:*

a) a per tárgyának az értékét, valamint a meghatározásakor figyelembe vett tényeket és jogszabályhelyet,

b) a bíróság hatáskörét és illetékességét – ha az ügyben külföldi elem van, a joghatóságát is – megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,

c) a megfizetett illeték összegét és megfizetési módját, vagy az eljárási illeték megfizetésének hiányában a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,

d) a nem természetes személy fél perbeli jogképességét, a fél törvényes képviselőjeként megjelölt személy és a meghatalmazott perbeli képviseleti jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, és

e) a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat. [170. § (3) bek.]

Azt az összegű illetéket kell leróni, amelyet magunknak kiszámoltunk és a keresetlevében feltüntettünk. Ha ezt nem fizetjük meg és nincs költségkedvezmény iránti kérelem sem → visszautasítás [Pp. 176. § (1) bekezdés k) pont]

Rosszul kiszámolt és megfizetett illeték → hiánypótlás [Pp. 176. § (2) bekezdés f) pont]

BH2017. 190. III. A védjegybitorlás megállapítása és objektív jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt indult - egy keresetlevélben érvényesített, meg nem határozható perértékű - ügyben a védjegyek száma alapján külön-külön eljárási illetéket meghatározni nem lehet [1997. évi XI. tv. 12. §, 27. §].

[A keresetlevél mellékletei]

"A keresetlevélhez csatolni kell:

a) a meghatalmazást, kivéve, ha a meghatalmazás a rendelkezési nyilvántartásban e törvényben foglaltaknak megfelelően szerepel vagy az általános meghatalmazás az általános meghatalmazások országos és közhiteles nyilvántartásában szerepel,

b) a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot, és

c) a keresetlevél záró részében feltüntetett bizonyítékot, költségkedvezmény iránti kérelem vagy jogszabályon alapuló költségkedvezmény esetén jogszabályban előírt iratokat. [171. § (1) bek.]



"Az idegen nyelvű irathoz csatolni kell annak legalább egyszerű magyar nyelvű fordítását" [171. § (2) bek.]

[Igazolást nem igénylő adatok]

"A bíróság a fél azonosításához szükséges adatok kivételével, nem kérheti a féltől olyan adat igazolását, amelyet az érintett szerv az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben előírt kötelezettsége alapján közzétett, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak kell tartalmaznia." (112. §)

A keresetlevél/per egységessége:

- Keresethalmazat esetén a (2) bekezdésben foglaltakat keresetenként kell teljesíteni, feltüntetve a keresetek egymáshoz való viszonyát és - egymással eshetőlegesen viszonyban álló több kereset esetén - az elbírálás kért sorrendjét is [170. § (4) bekezdés].

- *"A keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik."* [176. § (3) bekezdés]

- A keresetlevélben lévő egyes keresetek nem válhatnak el, áttétel céljából nem különíthetőek el (a keresetek nem oszthatók szét különböző bíróságok között.)

- A perfelvétel csak akkor zárható le, ha ennek feltételei összes – akár látszólagos keresethalmazatban lévő – keresetre [183. § (2) bek.] és a viszontkeresetre/beszámításra is teljesülnek.

Valódi keresethalmazat

Tárgyi és személyi is!

Feltétele [173. §(1) bek.]:

- a keresetek ugyanabból vagy - ténybeli és jogi alapon - összefüggő jogviszonyból erednek
- a keresetek között nincs olyan, amelynek elbírálása más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozik

Látszólagos keresethalmazat

Csak tárgyi!

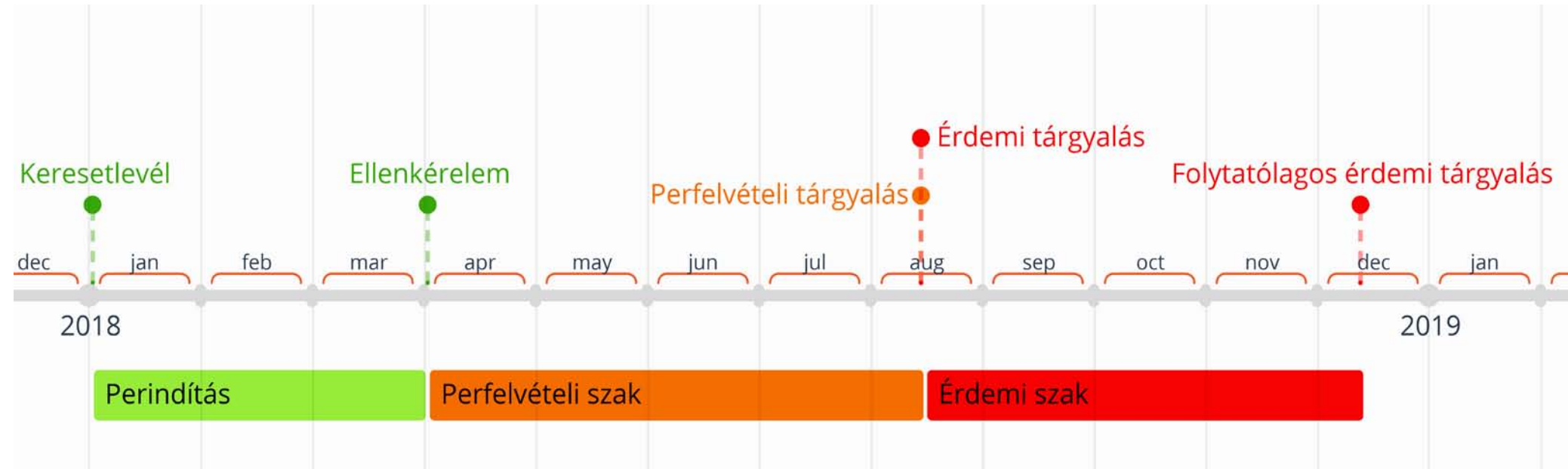
Feltétele [173. §(2)-(3) bek.]:

- a keresetek ugyanabból a jogviszonyból erednek,
- keresetek között nincs olyan, amelynek elbírálása más bíróság hatáskörébe vagy kizárólagos illetékességébe tartozik, és
- több alperes esetén valamennyi keresetet valamennyi alperes ellen indítják.



A keresetlevél/per egységessége miatt a keresethalmazat veszélyes vállalkozás!

II. Perfelvételi módok:



"Perfelvezési irat: az írásbeli ellenkérelem, a válaszirat, a viszontválasz, az előkészítő irat, a viszontkereset-levél, a beszámítást tartalmazó irat" [7. § 16.]

Perfelvezési nyilatkozat: a perfelvezési iratban feltüntetett nyilatkozat [183. § (1) bek.] + a 237. § alkalmazásában (anyagi pervezetés) a keresetlevélben feltüntetett nyilatkozat.

Perfelvételi irat benyújthatósága:

„A fél perfelvételi iratot - ideértve a 63. alcím szerinti perfelvételi iratokat is - **akkor terjeszthet elő, ha arra a bíróság felhívta,** vagy azt törvény lehetővé teszi. Az **ennek megsértésével** előterjesztett irat - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - **hatálytalan.**” [203. § (1) bek.]

"Több - ugyanolyan vagy eltérő fajtájú - perfelvételi iratot külön beadványban kell előterjeszteni." [203. § (4) bek.]

"A bíróság a perfelvételi tárgyalás kitűzését követően előterjesztett perfelvételi iratot kézbesíti a feleknek, ha pedig a kézbesítés a perfelvételi tárgyalás határnapjáig már nem lehetséges, azt a tárgyaláson adja át." [203. § (5) bek.]

? Benyújtható-e kereset-, ellenkérelem-változtatás, ha a bíró nem hívott fel válaszirat/viszontválasz/előkészítő irat benyújtására?

„A perfelvételt lezáró végzés meghozataláig a fél a perfelvételi nyilatkozatait - e törvény keretei között - az ellenfél hozzájárulása nélkül megváltoztathatja.” [183. § (4) bek.]

"A fél válasziratban külön felhívás nélkül is tehet az (1) bekezdés körébe nem tartozó perfelvételi nyilatkozatot, és a 199. § (5) bekezdése szerinti felhívást intézhet az ellenfélhez." [201. § (2) bekezdés].

„Ha a fél az ellenkérelemre tekintettel keresetet kíván változtatni, a válasziratban fel kell tüntetni a keresetváltogatást tartalmazó nyilatkozatot” [201. § (3) bekezdés].

A perfelvétel során előterjeszhető kereset-, és ellenkérelem-változtatást tartalmazó kérelmeket a bíróság erre vonatkozó felhívása nélkül is előterjeszhető. (CKOÉ II. 29.)

Perfelvételi nyilatkozatok [183. § (1)].

*Tények megállapításhoz
szükséges **bizonyítási
indítvány***

***Bizonyíték és
bizonyítási indítvány
értékelése***

*Bizonyítási eszköz
**rendelkezésre
bocsátása***

Kereset-/ellenkérelem-váltó

*Tény állítása,
tagadása, be-, és
elismerése és ezekből
következő kérelem*

*Jog állítása,
tagadása, be-,
elismerése és ezekből
következő kérelem*

Perfelvételi irat benyújtása - benyújthatóság:

Tehát a főszabály: perfelvételi nyilatkozatot és írásbeli kérelmet a fél akkor terjeszthet elő, ha az a bíró erre felhívta.

Kivétel:

- Keresetváltoztatást tartalmazó nyilatkozat
- Ellenkérelem változtatást tartalmazó nyilatkozat



Mindig jelezzük egyértelműen a beadványban, akár annak címezéseként, hogy annak célja kereset- vagy ellenkérelem-változtatás (lásd 203. § (1) bek.), különben ha a beadvány kéretlen, hatálytalan lesz. Itt nem elég az, hogy a bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe (110. § (3) bek.)!

Perfelvételi irat benyújtása – késedelmes benyújtás:

*„Azt a felet, aki perfelvételi nyilatkozatát úgy teszi vagy változtatja meg, hogy arra a perfelvétel során perfelvételi iratban vagy tárgyaláson korábban lehetősége volt, a bíróság **pénzbírsággal sújtja.**” [183. § (5) bek.]*

*„Ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni - **mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz** -, hogy*

a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és

b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.” [203. § (2) bek.]

Perfelvételi irat benyújtása – elkészett benyújtás

? Érdemes-e a tárgyalásra tartogatni a perfelvételi nyilatkozatot?

- Az írásos előkészítés során akár véletlenül akár szándékosan elmulasztott nyilatkozat a perfelvételi tárgyalásom pótolható; a Pp. 203. § (2) bekezdése szerinti vélelmek megúszhatók. De:



Mivel a nyilatkozat korábban már megtehető lett volna írásban, a bíróság a nyilatkozó felet mérlegelés nélkül pénzbírsággal sújtja a Pp. 183. § (5) bekezdés alapján.



A kereset-, illetve ellenkérelem-változtatás iránti kérelem, a keresetleszállítás főszabály szerint írásban terjeszthető elő akkor is, ha a tárgyaláson merül fel a változtatás oka. (CKOE II. 34.). Tehát a perfelvételi tárgyalást halasztani kell.

A perfelvétel módjának meghatározása:

"A bíróság a keresettel szembeni írásbeli ellenkérelem előterjesztését követően, az ügy körülményeitől függően:

- a. a perfelvételi tárgyalás kitűzése előtt további írásbeli perfelvételt rendel el,*
- b. kitűzi a perfelvételi tárgyalást, vagy*
- c. további írásbeli perfelvétel elrendelése és perfelvételi tárgyalás kitűzése nélkül jár el." [187. §]*

További írásbeli perfelvétel és perfelvételi tárgyalás mellőzése

*"Ha a **bíróság úgy ítéli meg**, hogy a felek a keresetlevélben és az írásbeli ellenkérelemben megtett nyilatkozatokkal a jogvita kereteit meghatározták, tájékoztatja a feleket, hogy a perfelvételt további írásbeli perfelvétel és perfelvételi tárgyalás mellőzésével kívánja lezárni, továbbá egyidejűleg*

a) a felperesnek kézbesíti az írásbeli ellenkérelmet,

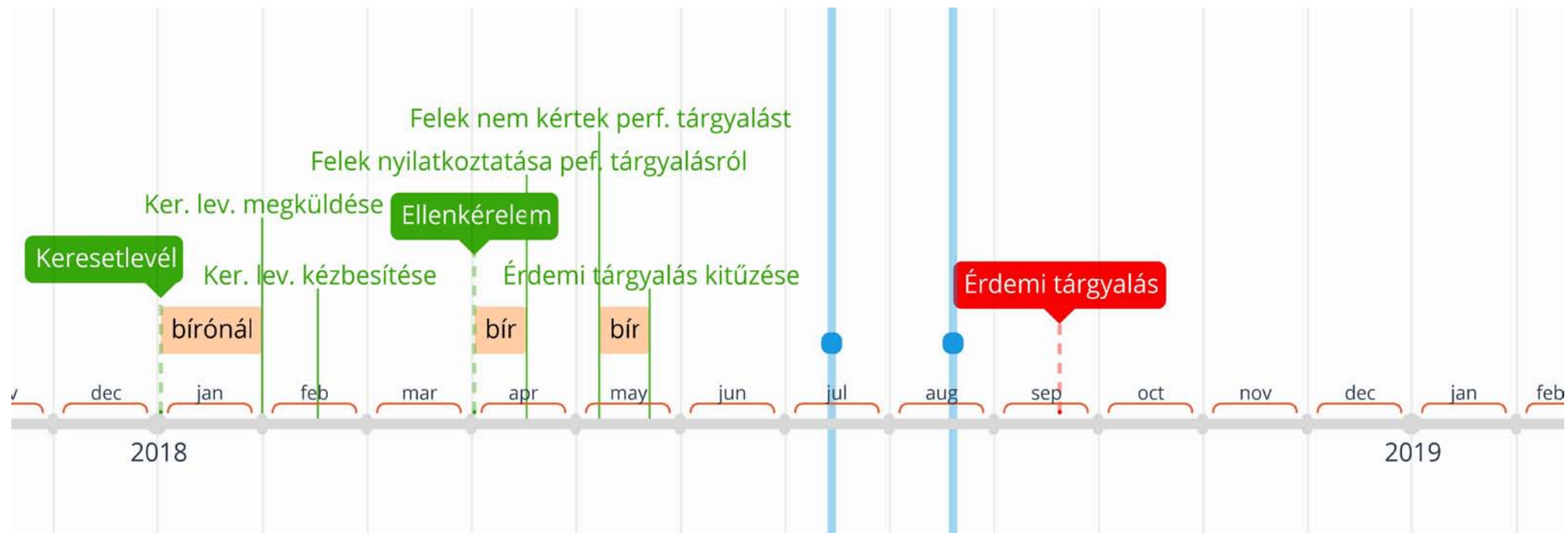
b) figyelmezteti a feleket a perfelvétel lezárásának a következményére, és

c) tájékoztatja a feleket, hogy ha ezt bármelyikük tizenöt napon belül írásban kéri, perfelvételi tárgyalást tart.

*(2) A bíróság perfelvételi tárgyalást tűz ki és arra a feleket idézi, ha azt **bármelyik fél határidőben kéri.**" [197. § (1) bek.]*

"Ha a felek határidőben nem kérték a perfelvételi tárgyalás tartását, a bíróság - tárgyaláson kívül - végzéssel lezárja a perfelvételt és kitűzi az érdemi tárgyalást, amelyre a feleket idézi. A perfelvételt lezáró végzéshez a bíróság kötve van." [198. §]

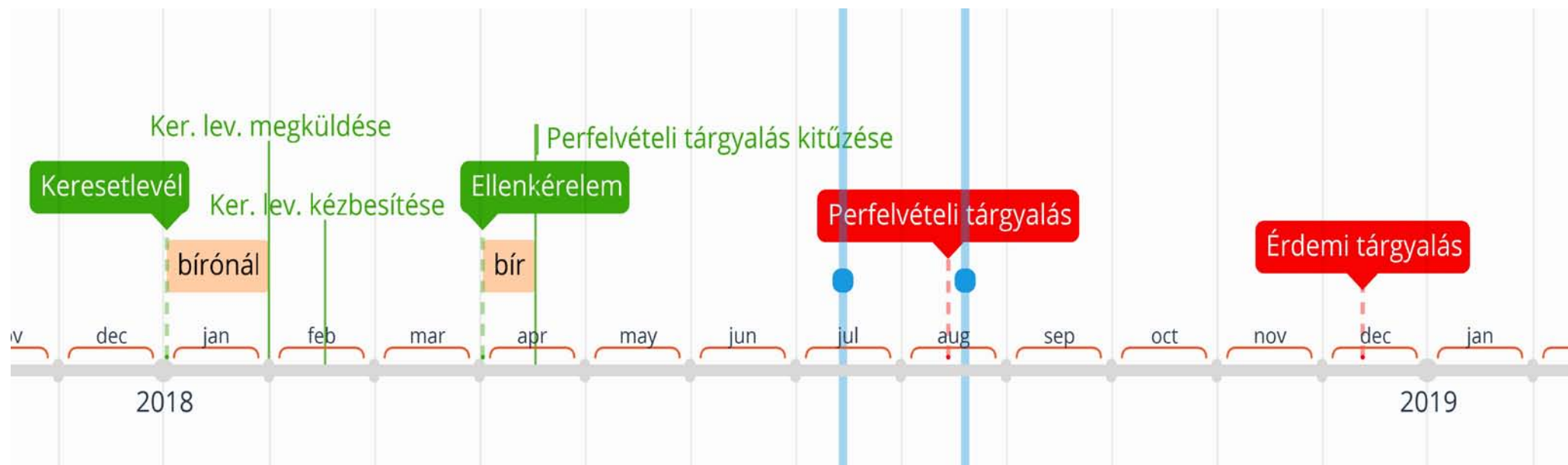
További írásbeli perfelvétel és perfelvételi tárgyalás mellőzése



Perfelveíteli tárgyalás kitűzése további írásbeli előkészítés nélkül

"A bíróság kitűzi a perfelveíteli tárgyalást és arra a feleket idézi, ha további írásbeli perfelveítelt nem rendelt el és a perfelveíteli tárgyalás mellözése sem indokolt." [189. § (1) bek. b) pont]

"Ha a bíróság a perfelveíteli tárgyalás kitűzése előtt nem rendelt el további írásbeli perfelveítelt, az idézéssel egyidejűleg kézbesíti a felperesnek az alperes írásbeli ellenkérelmét." [189. § (3) bek.]



Perfelvételi tárgyalás kitűzése további írásbeli előkészítés nélkül

"Ha a perfelvételi tárgyalást valamennyi fél elmulasztotta, vagy valamelyik fél elmulasztotta, és a jelen lévő fél nem kérte annak megtartását, a bíróság az eljárást hivatalból megszünteti." [190. § (1) bek. a)-b)]



Nem ment ki a tárgyalás távollét esetén való megtartásának kérése!

"Ha a perfelvételi tárgyalás a jelen lévő fél kérelmére megtartásra kerül,

a) úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél a megjelent fél tárgyalást megelőzően vagy tárgyaláson előterjesztett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, valamint kérelme, indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezekkel ellentétes nyilatkozatot tett,

b) úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához egyéb perfelvételi nyilatkozatot nem kíván, illetve nem tud tenni,

c) a mulasztó féllel közöltnek kell tekinteni a tárgyaláson jelen lévő fél nyilatkozatát, a tárgyaláson csatolt, illetve kézbesíthető iratot, és

d) a perfelvétel lezárható, kivéve, ha a perfelvételi tárgyalást e törvényben meghatározott okból el kell halasztani." [190. § (2) bek.]

Perfelvételi tárgyalás kitűzése további írásbeli előkészítés nélkül

"A bíróság elhalasztja a perfelvételi tárgyalást, ha

- a) a fél a tárgyalást elmulasztotta és az ellenfél a tárgyaláson a kereseti, viszontkereseti kérelem fajtáját, a jogállítását megváltoztatta vagy a kereseti, viszontkereseti kérelmét, illetve beszámítás útján érvényesített követelése összegét felemelte,*
- b) a fél a tárgyaláson az a) pontban meghatározott nyilatkozatát oly módon változtatta meg, hogy a tárgyaláson jelen lévő ellenfélnek az ellenkérelem vagy annak módosítása, illetve nyilatkozata előterjesztésére megfelelő időt kell biztosítani,*
- c) a fél a perfelvételi nyilatkozatát a tárgyaláson önhibáján kívüli okból nem tudja teljeskörűen megtenni, vagy*
- d) a perfelvétel lezárásának e törvény szerinti egyéb akadály van."* [192. § (1)]

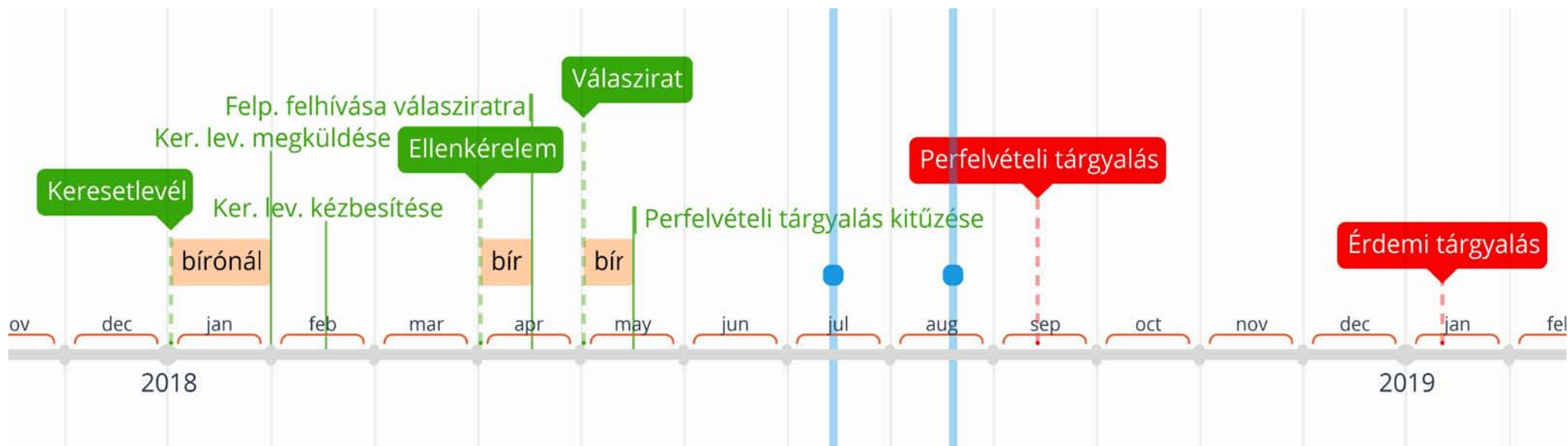


Olyan nincs, hogy nem tudom: *"A perfelvételi tárgyalás elhalasztásának az (1) bekezdés b) és c) pontja alapján nincs helye önmagában azért, mert a fél képviselője a nyilatkozatot azért nem tudja megtenni, mert a jelen nem lévő fél vagy annak más képviselője rendelkezik a szükséges ismeretekkel."* [192. § (2) bek.]

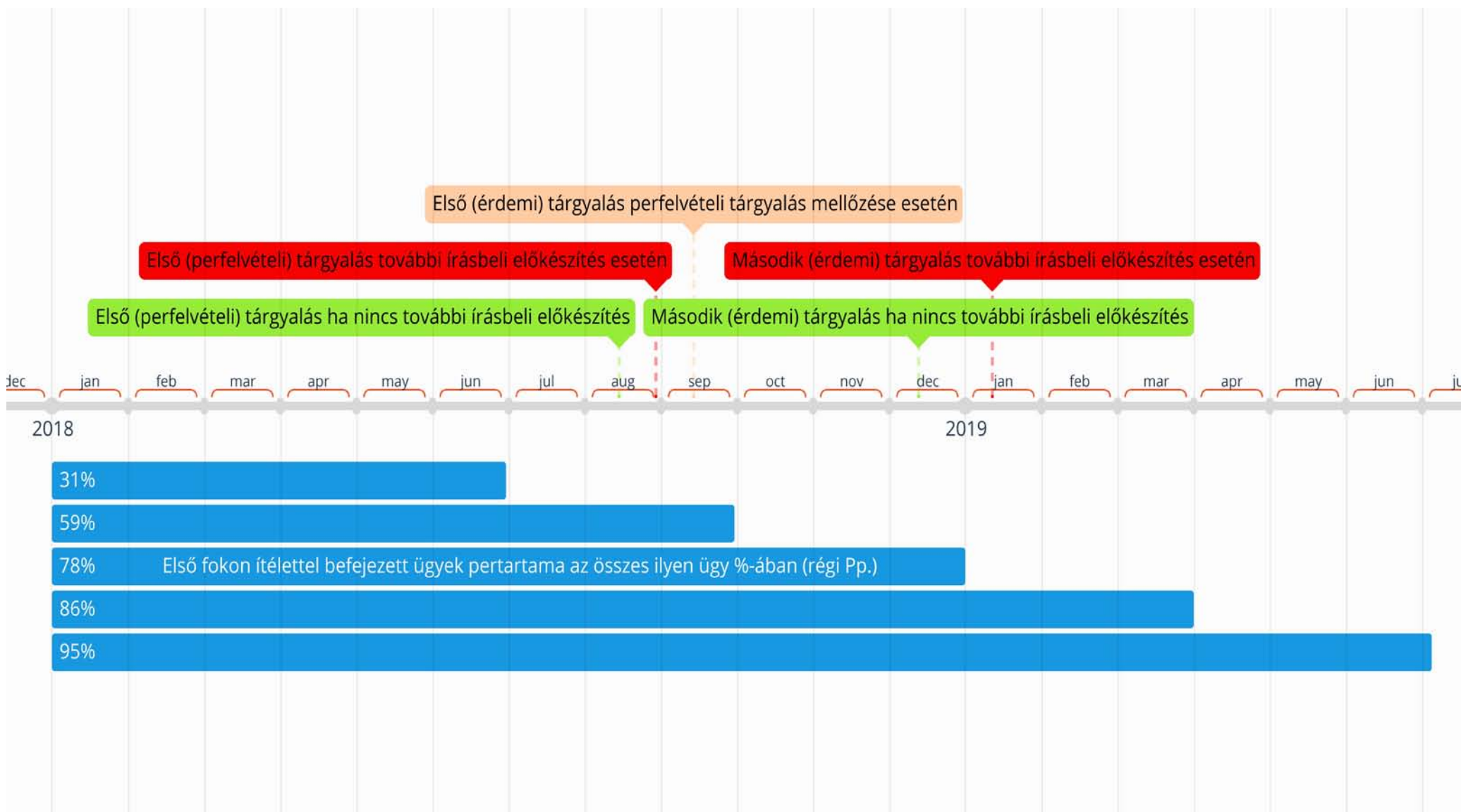
Perfelvételi tárgyalás kitűzése további írásbeli előkészítés esetén

"A bíróság kitűzi a perfelvételi tárgyalást és arra a feleket idézi, ha további írásbeli előkészítést rendelt el és a felperes a válasziratot előterjesztette, vagy ennek hiányában a válaszirat előterjesztésére megadott határidő lejárt." [189. § (1) bek. a) pont]

"Ha a bíróság a perfelvételi tárgyalás kitűzése előtt további írásbeli perfelvételt rendelt el, és a felperes a válasziratát előterjesztette, a bíróság az idézéssel egyidejűleg azt kézbesíti az alperesnek és megfelelő határidő tűzésével felhívhatja az alperest viszontválasz előterjesztésére." [189. § (4)]



Az új Pp. alapján várható, és a régi Pp. szerinti valós pertartamok összehasonlítása (3.P tanács)



III. Az anyagi pervezetés

Általános feladatmeghatározás:

„Ha a fél perfelvételi nyilatkozata - e § alkalmazásában ideértve a keresetlevélben feltüntetett nyilatkozatokat is –

- *hiányos,*
- *nem kellően részletezett vagy*
- *ellentmondó,*

a bíróság közrehat abban, hogy a fél a perfelvételi nyilatkozatát teljes körűen előadja, illetve annak hibáit kijavítsa” [237. § (1) bekezdés].

A kereset szentháromsága: jog, tény, kereseti kérelem.

- Logikai-dogmatikai hiba: a jog, a tény és a kereseti kérelem állítása, valamint ezek kapcsolatának kifejtése hiányos, nem kellően részletezett vagy ellentmondó, Tünet: **a bíró nem érti vagy nem lát tisztán.** Ekkor van szükség anyag pervezetésre.

- Tartalmi hiba: a joggal, a ténnyel és a kereseti kérelemmel kapcsolatos álláspont téves. Tünet: **A bíró tudja, hogy a félnek nincsen igaza.** A helyzett nem igényel anyagi pervezető beavatkozást.

Az anyagi pervezetés

Speciális feladatmeghatározás:

„(3) A bíróság hozzájárul a jogvita kereteinek tisztázásához azzal, hogy a felek tudomására hozza, ha

a) az általuk hivatkozott jogszabályi rendelkezést eltérően értelmezi,

b) a rendelkezésre álló adatok alapján olyan tényt észlel, amelyet hivatalból kell figyelembe venni, vagy

c) jogszabály szerint a kérelemhez nincs kötve,

és lehetőséget biztosít a feleknek nyilatkozataik megtételére.” [237. § (3) bekezdés].

Az anyagi pervezetés

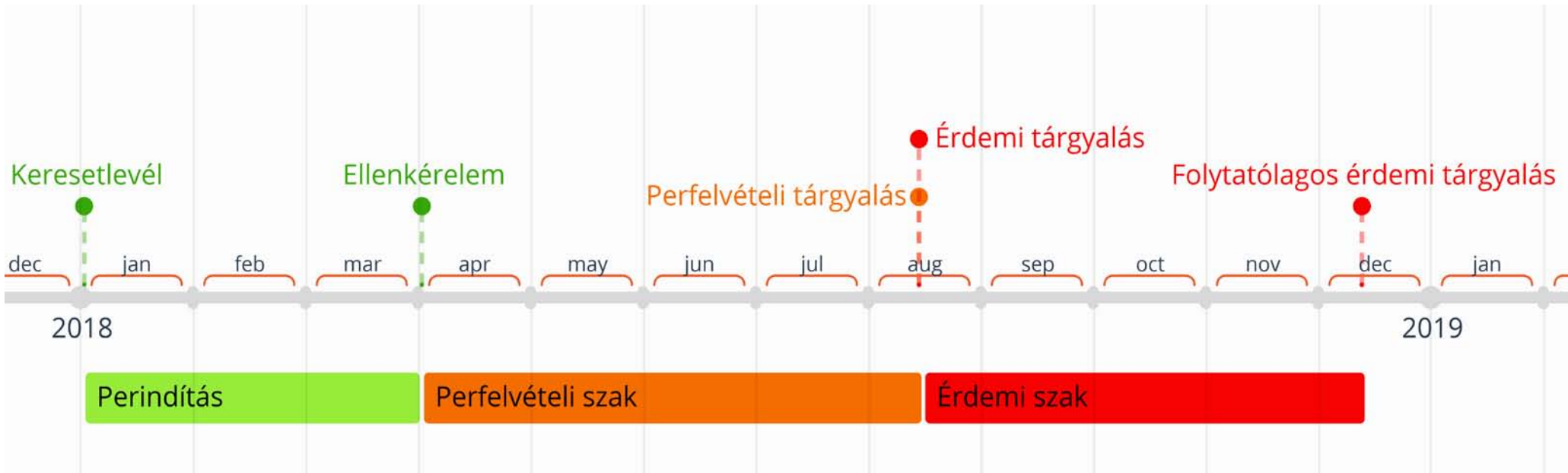
Bizonyítási kötelezettségről való tájékoztatás:

„Ha a perfelvételi nyilatkozat nem terjed ki valamely lényeges tény vonatkozásában a bizonyításra vagy a felek között vita van abban, hogy valamely tény bizonyítása mely felet terheli, a bíróság az (1) bekezdésben foglaltakon túl tájékoztatja a feleket a bizonyíték rendelkezésre bocsátása, illetve a bizonyítás indítványozása elmulasztásának, valamint a bizonyítás esetleges sikertelenségének következményéről is.” [237. § (2) bekezdés].

- A régi Pp. 3. § (3) bekezdéséhez képest szűkebb tájékoztatási kötelezettséget határoz meg a bírónak. Csak akkor kell tájékoztatni a felet a bizonyítási teherről, ha a bizonyításban érdekelt fél egyáltalán nem ajánlja fel az állított lényeges tény bizonyítását, vagy a felek között vitás, hogy kit terhel a bizonyítás.

Az anyagi pervezetés

A per mely szakában van helye anyagi pervezetésnek?



Van-e helye anyagi pervezetésnek a perindítási szakban?

Az anyagi pervezetés

A másodfokú bíróság felülbírálati jogköre

"A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének, illetve eljárásának az anyagi pervezetéssel összefüggő részét csak az anyagi jogi felülbírálat részeként vizsgálhatja és minősítheti, úgy, hogy egyúttal elvégzi a saját anyagi jogi álláspontja szerint helyes anyagi pervezetést. Ennek során

a) lehetőséget biztosíthat a feleknek perfelvételi, illetve a szakértői bizonyítással kapcsolatos nyilatkozat előterjesztésére, és ezekhez kapcsolódóan bizonyítást folytathat,

b) a felek tudomására hozza az általa hivatalból észlelt tényt, vagy a felektől és az elsőfokú bíróságtól is eltérő jogértelmezést, a kérelemtől jogszabály alapján való eltérés szükségességét, és lehetőséget biztosít e körben nyilatkozataik megtételére, továbbá bizonyítást folytathat." [369. § (4) bekezdés].

Az elsőfokú bíróság anyagi pervezetésnek hibája önmagában nem hatályon kívül helyezési ok. A másodfokú bíróság maga is folytat anyagi pervezetést.

A másodfokú eljárásban megengedett az a kereset- vagy ellenkérelem-változtatás, amelyet a másodfokú bíróság anyagi pervezetése eredményez [373. § (5) bekezdés]

IV. Szakértői bizonyítás

"(1) Szakértőt kell alkalmazni, ha a jogvita kereteinek a meghatározásához vagy a perben jelentős tény megállapításához, megítéléséhez különleges szakértelem szükséges.

(2) Szakértőként az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerinti szakértőt vagy az abban meghatározott eseti szakértőt lehet alkalmazni.

(3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában szakértő a fél megbízása vagy kirendelés alapján, indítványra alkalmazható." [300. §]

Szakértő alkalmazásnak szükségessége



Műszaki bírákból álló szaktanács a törvényszéken

*Régi Pp.: "Ha a perben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához vagy megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, **amellyel a bíróság nem rendelkezik**, a bíróság szakértőt rendel ki. [177. § (1) bek.]*

Szakértői bizonyítás

A szakvélemény bizonyíték, ezért a tárgyalási elv [4. § (2) bek.] alapján ezt a bizonyítékot is a feleknek kell rendelkezésre bocsátaniuk.

A fél választása szerinti, egyenértékű és párhuzamosan nem alkalmazható bizonyítási eszközök:

- magánszakértő [300. § (3) bek., 302. §], -
- más eljárásban kirendelt szakértő [306. §], vagy
- kirendelt szakértő [307–308. §].

A félnek bizonyítási indítványa előterjesztését megelőzően döntenie kell arról, hogy magánszakértő vagy kirendelt szakértő útján kíván-e bizonyítani, és utóbb e döntését nem változtathatja meg. Ha a fél a fenti tilalom ellenére nyújt be magánszakértői véleményt, úgy az a perben nem vehető figyelembe [316. § (3) bek.].

A szakértő bizonyítási eszköz, nem a bíróság segédszerve --> a fél kérdez és indítványoz, ezt a bíróság nem veheti át,.

Szakértői bizonyítás

"(1) A kirendelt szakértő szakvéleménye **aggályos**, ha

a) hiányos, illetve nem tartalmazza a szakvélemény jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemeit,

b) homályos,

c) önmagával, illetve a perbeli adatokkal ellentétes, vagy

d) egyébként a helyességéhez nyomatékos kétség fér.

(2) A magánszakértői vélemény aggályos, ha

a) az (1) bekezdésben meghatározott eset áll fenn,

b) a magánszakértő e törvény szerinti perbeli kötelezettségeit nem teljesítette,

c) annak kiegészítése az ellenfél kérdései vonatkozásában nem történt meg,

d) annak kiegészítése az ellenfél magánszakértői véleményével szemben a szakkérdés vonatkozásában fennálló ellentét indokai tekintetében, szóban nem történt meg, vagy

e) közte és az ellenfél magánszakértői véleménye között szakkérdésben ellentét áll fenn, és az a)-d) pontban foglalt okok egyik magánszakértői vélemény tekintetében sem állnak fenn." [316. §]

Szakértői bizonyítás

"A bíróság indítványra szakértőt rendel ki, ha az adott szakkérdés vonatkozásában valamennyi magánszakértői vélemény aggályos" [307. § b) pont]



Hosszú és költséges út vezet a szakértő kirendeléséig, mely úton az a feladata a feleknek, hogy begyűjtsék aggályos magánszakvéleményeiket.

A szakértéseket a műszaki bírákból álló szaktanács ítélje-e meg szabadalmi ügyvivők szakmai érvei mentén?

VAGY

A szakkérdések megítélését bízzuk inkább szakértőre?