

**ILYEN MÉG NEM VOLT!  
Az EUIPO ELŐTT FELMERÜLT  
KÖLTSÉGEK ÉRVÉNYESÍTÉSE A  
MAGYAR BÍRÓSÁGOK ELŐTT?**

**MIE Konferencia, Győr**

**2016. november 25.**

**dr. Klauber Zsófia**

# Amiről szó lesz

- EUIPO előtti iparjogvédelmi eljárás alapján
- Nemzeti bíróság előtti polgári per
- Költségviselés kérdésében

# Előzmények

- Felszólalási eljárás az EUIPO előtt
- Felek: magyar bejelentő – francia felszólaló
- A felszólalási osztály döntése
- A fellebbezési tanács döntése

# Az EUIPO által megítélt költségek

Bejelentő részére megítélt eljárási költségek:

- Elsőfokú döntés: 550,- Euro
- Másodfokú döntés: 300,- Euro

DE! A bejelentő többet kér, mint a megítélt összeg!

# Európai fizetési meghagyás

Európai fizetési meghagyás iránti kérelem	
„A” formanyomtatvány	Az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (1) bekezdése



Kérjük, olvassa el az utolsó oldalon található útmutatót – ez segít Önnek a formanyomtatvány megértésében.  
 Ezt a formanyomtatványt azon bíróság által elfogadott nyelven vagy nyelvek egyikén kérjük kitölteni, amelyhez a kérelmet benyújtja.  
 A formanyomtatvány az Európai Unió valamennyi hivatalos nyelvén hozzáférhető; ez segíthet abban, hogy a nyomtatványt az Ön által választott nyelven tölthesse ki.

<b>1. Bíróság</b>		
Bíróság		
Cím		
Irányítószám	Település	Ország
Ügyszám (a bíróság tölti ki)		
A bíróság átvette (év/hónap/nap)		
Alírást és/vagy bélyegzőt		

<b>2. Felek és képviselők</b>					
Kódok:	01 Jogosult	03 A jogosult meghatalmazottja *	05 A jogosult törvényes képviselője **		
	02 Kötelezett	04 A kötelezett meghatalmazottja *	06 A kötelezett törvényes képviselője **		
Kód	Cégnév vagy a szervezet neve			Azonosító kód (adott esetben kitöltendő)	
	Vezetéknév			Utónév	
	Cím		Irányítószám	Település	Ország
	Tel. ***	Fax ***	E-mail ***		
	Foglalkozás ***		Egyéb ***		
Kód	Cégnév vagy a szervezet neve			Azonosító kód (adott esetben kitöltendő)	
	Vezetéknév			Utónév	
	Cím		Irányítószám	Település	Ország
	Tel. ***	Fax ***	E-mail ***		
	Foglalkozás ***		Egyéb ***		
Kód	Cégnév vagy a szervezet neve			Azonosító kód (adott esetben kitöltendő)	
	Vezetéknév			Utónév	
	Cím		Irányítószám	Település	Ország
	Tel. ***	Fax ***	E-mail ***		
	Foglalkozás ***		Egyéb ***		
Kód	Cégnév vagy a szervezet neve			Azonosító kód (adott esetben kitöltendő)	
	Vezetéknév			Utónév	
	Cím		Irányítószám	Település	Ország
	Tel. ***	Fax ***	E-mail ***		
	Foglalkozás ***		Egyéb ***		
* pl. ügyvéd      ** pl. szülő, gyám, ügyvezető      *** nem kötelező adat					

- 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján
- Követelés jogalapja: egyéb
- Összeg:
  - 4.000,- Euro
  - 250.000,- Ft
- Ellentmondás

# Polgári peres eljárás

Bejelentő / felperes kereseti kérelem

- Budapest Környéki Törvényszék
- Ráckevei Járásbíróság
- (régi) Ptk. 339. § (1) alapján kártérítési igény



**BUDAPEST**  
KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK



**RÁCKEVEI**  
JÁRÁSBÍRÓSÁG

# Kereseti kérelem

- Ptk. 339. § (1) alapján szerződésen kívül okozott kár – 4000,- Euro + EU fmh költségei + perköltség
- Indokolás:
  - megalapozatlan volt a felszólalás – ezt a felszólalónak tudnia kellett (?)
  - védjegyhasználat akadályozása(?)
  - az alperesi magatartás következménye a felmerült ügyvédi munkadíj

# Amit mi gondoltunk az ügyről

- res iudicata – 850,- Euro – végrehajtási kérdés
- 3150,- vonatkozásában nincs jogalapja a követelésnek
- nincs jogellenes magatartás a felszólaló/alperes részéről – nincs kár
- hogyan tovább?



# Megállapodás?

- további költségek – eljárás hossza
- megállapodás az összegben
- nincs megállapodás:
  - elismert követelés
  - kár
  - védjegyjogi kérdések
  - bankszámlaszám?

# Elsőfokú eljárás

## Felperesi álláspont:

- károkozás történt; jogosult a követelt összegre
- 4 fokú volt az eljárás
- kimerítette az összes jogorvoslatot
- res iudicata a költségekre nem vonatkozik
- alperes nem próbált teljesíteni
- követelés elismerése az alperes részéről
- sikerdíjas megállapodás

## Alperesi álláspont:

- nincs jogalap, nincs jogellenes magatartás
- nem volt négyfokú az eljárás
- élhetett volna további jogorvoslattal
- res iudicata
- alperesi teljesítés – bírói felhívásra bankszámlaszám
- nem történt követelés elismerés

# Elsőfokú ítélet 1.

Kereseti kérelem elutasítása és a felperes alperes perköltségeiben való marasztalása

Indokolás:

1. felperes bizonyítási kötelezettsége
2. alperes bizonyítási kötelezettsége
3. alperes felelős gazdálkodó
4. KÁR (???) érte a felperest
5. felperes nem élt jogorvoslattal

# Elsőfokú ítélet 2.

6. nincs jogellenes magatartás az alperes részéről
7. elvárható alperesi magatartás
8. sikerdíjas ügyvédi megállapodás – felperesi érdekkör
9. az alperes úgy járt el ahogy az adott helyzetben elvárható
10. 850,- Euróról nem döntött

# Felperesi fellebbezés 1.

## **Az elsőfokú ítélet:**

- okszerűtlen
- jogszabálysértő
- iratellenes
- joggyakorlattal ellentétes

## **Fellebbezési kérelem:**

- megváltoztatás
- hatályon kívül helyezés

# Felperesi fellebbezés 2.

## Eljárásjogi szabálysértés

- hiányos az ítélet
  - 850 eurót kártérítésként fizette meg az alperes;

## Anyagi jogi szabálysértés

- **pernyertes a felperes:**
  - 850,- Euro vonatkozásában
  - jogalap tekintetében
- **jogszabálysértés:**
  - az alperesi jogellenes magatartás megállapításának elmaradása
  - kár megállapítása ellenére az ok – okozati összefüggés nem került megállapításra
- **téves jogértelmezés:** a felperesnek nem volt jogorvoslati joga

# Másodfokú ítélet

Budapest Környéki Törvényszék:

- helybenhagyta az elsőfokú ítéletet
- marasztalta a perköltségekben a felperest

# Másodfokú ítélet 2.

Indokolás:

- pontosítás: NEM KÁR – KÖLTSÉG, KIADÁS!!!
- 850,- Euro érvényesítése végrehajtás jogi kérdés;
- nincs jogellenes magatartás, nincs joggal való visszaélés: közösségi rendeletben meghatározott jogérvényesítési és jogorvoslati jogával élt az alperes
- sikerdíj kérdése



# Összefoglalás

## Joggyakorlat + jogeset

- Nem jogellenes magatartás sem a jogérvényesítési eljárás, sem a jogorvoslat
- A jogerősen megítélt eljárási költség érvényesítése végrehajtási kérdés
- Nem kárként merül fel az ügyvédi munkadíj, hanem költség, kiadás

## Hol tartunk most?

A felperes egyelőre nem fizet

Köszönöm a figyelmet!