



Az epi Biotech Committee (BC) célja, összetétele és tevékenysége

- Az EPPC „leányvállalataként” alakult, célja a biotechnológiai találmányokkal kapcsolatos európai joggyakorlat nyomon követése és lehetőség szerint a felhasználók érdekében történő befolyásolása.
- Minden EPC tagország egy rendes tagot delegálhat, a társult tagok (associate members) száma nem meghatározott.
- Tevékenység: a biotech találmányokkal kapcsolatos nemzeti törvényhozás és joggyakorlat monitorozása; az EPO vonatkozó joggyakorlatának monitorozása és befolyásolása.
- Tevékenység gyakorlati megvalósítása: évente bizottsági ülés és találkozó az EPO biotech igazgatóságának igazgatóival; a biotech találmányokkal kapcsolatos hivatalos epi állásfoglalások kidolgozása, véleményezése; *amicus curiae* beadványok készítése.

Az epi BC 2014-ben napirenden lévő témái

- Óssejtek
- Növények (paradicsomos brokkoli *amicus curiae*)
- Ellenanyagok
- Szekvencialisták (színes ábrák)
- Farmakogenomika
- Új anyag bevitele
- Gyógyászati indikációs igénypontok
- Szóbeli meghallgatások
- A vizsgálók tájékoztatása a határozataik elleni fellebbezések eredményéről
- Biológiai anyagok letétbe helyezése



„No patents on life!?” újratöltve, avagy paradicsomos brokkoli







Politikai felütés az epi **paradicsomos brokkoli** beadványában

„Mielőtt rátérnénk a jelen ügy részleteire, szükségesnek tűnik egy általános megjegyzést tenni, figyelembe véve a „**Brokkoli**” és „**Paradicsom**” ügyek körül a nyilvánosságban, a sajtóban és a politikai küzdőtéren folyó érzelmileg túlfűtött vitákat.

Különböző aktivisták és politikusok nagy nyomást helyeznek az ESZH-ra annak érdekében, hogy elérjék a növényekre vonatkozó szabadalmak általános tilalmát. Ezt a törekvést támasztja alá például az EU Parlamentjének 2012. május 10-én kelt állásfoglalása, valamint a vonatkozó német jogalkotás (a részleteket lásd alább).

Azonban, amint azzal a Bővített Fellebbezési Tanács is tökéletesen tisztában van, a jelen eljárásban a vonatkozó jogszabályokat kell alkalmazni, az azoknak megfelelő megalapozott irányelvekkel és értelmezésekkel összhangban. A jogszabályok megfelelő alkalmazása magában foglalja a jogalkalmazás fejlődésének lehetőségét is, pl. a műszaki haladás megfelelő figyelembevételével (lásd pl. a G 3/08 sz. döntés vonatkozó fejtegetéseit a Magyarázatok 7-7.3.8 pontjaiban).

Másrészt azonban, a találmányok szabadalmazhatóságának megítélése vonatkozásában az ESZH, mint végrehajtó testület és a Fellebbezési Tanács, mint kvázi-bírói testület, nem léphet túl a jogszabályok által meghatározott kereteken (lásd pl. a G 3/98 sz. döntést, Magyarázatok 7.7.7 pont). Ami azt jelenti, hogy az említett testületek nem alkothatnak új jogszabályt.

Következésképp, az epi határozottan kéri, hogy a Bővített Fellebbezési Tanács vértesse fel magát mindenféle politikai nyomásgyakorlással szemben, és alkalmazza a rendelkezésre álló jogszabályokat, az azok értelmezésére kialakult, megalapozott szabályok szerint.”

Paradicsomos brokkoli II.

1. Lehet-e az ESZE 53(b) cikke szerinti, növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárásokra vonatkozó kizárásnak negatív hatása egy olyan termékigénypont szabadalmazhatóságára, amely növényekre vagy olyan növényi anyagokra vonatkozik, mint például a gyümölcs?

1. Lehet-e az ESZE 53(b) cikke szerinti, növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárásokra vonatkozó kizárásnak negatív hatása egy olyan termékigénypont szabadalmazhatóságára, amely növényekre vagy olyan növényi anyagokra vonatkozik, mint például a növény részei?

epi: NEM

EPO EBA: NEM (2015. március 25.)

Paradicsomos brokkoli II.

2. Különösen, egy növényfajtától eltérő növényre vagy növényi anyagra vonatkozó igénypont szabadalmazható-e akkor is, ha a bejelentés benyújtásának időpontjában az igényelt tárgy előállítására szolgáló egyetlen hozzáférhető eljárás a szabadalmi bejelentésben feltárt, növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárás?

2. Különösen:

(a) Egy növényfajtától eltérő növényre vagy növényi anyagra vonatkozó eljárással jellemzett termékigénypont szabadalmazható-e akkor is, ha eljárási jellemzői egy növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárást határoznak meg?

(b) Egy növényfajtától eltérő növényre vagy növényi anyagra vonatkozó igénypont szabadalmazható-e akkor is, ha a bejelentés benyújtásának időpontjában az igényelt tárgy előállítására szolgáló egyetlen hozzáférhető eljárás a szabadalmi bejelentésben feltárt, növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárás?

epi: IGEN

EPO EBA: IGEN (2015. március 25.)

Paradicsomos brokkoli II.

3. Van-e annak jelentősége az 1. és 2. kérdések vonatkozásában, hogy a termékigénypont által biztosított oltalom magában foglalja az igényelt termék előállítását is, olyan növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárás alkalmazásával, amely, mint olyan, az ESZE 53(b) cikke alapján ki van zárva a szabadalmazhatóságból?

3. Van-e annak jelentősége az 1. és 2. kérdések vonatkozásában, hogy a termékigénypont által biztosított oltalom magában foglalja az igényelt termék előállítását is, olyan növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárás alkalmazásával, amely, mint olyan, az ESZE 53(b) cikke alapján ki van zárva a szabadalmazhatóságból?

epi: NEM

EPO EBA: NEM (2015. március 25.)

Paradicsomos brokkoli II.

(4) Amennyiben egy növényfajtától eltérő növényre vagy növényi anyagra vonatkozó igénypont nem szabadalmazható mivel a növényi termékre vonatkozó igénypont által biztosított oltalom magában foglalja az igényelt termék előállítását is, olyan növények előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárás alkalmazásával, amely az ESZE 53(b) cikke alapján ki van zárva a szabadalmazhatóságból, lehetséges-e lemondani az előállításra vonatkozó oltalomról a szabadalmaztatásból kizárt eljárás igényléséről való lemondással (“*by disclaiming*”)?

epi: NEM kell megválaszolni (egyébként: NEM)

EPO EBA: NEM kell megválaszolni (2015. március 25.)



Köszönöm megtisztelő figyelmüket!