

# Védjegyjogi fejlemények az európai és a hazai színtereken

dr. Pósa Dorottya  
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala



MIE konferencia, 2015. november 25-26.  
Visegrád

# Az előadás témái

- **A közösségi védjegyrendszer reformja**
  - A jogalkotás folyamata
  - Védjegyjogi Irányelv
  - EU Védjegy Rendelet
  
- **Az Európai Bíróság Iron & Smith Kft. kontra Unilever N.V. ügyben hozott ítélete**
  - Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések
  - Az Európai Bíróság ítélete
  
- **Az SZTNH TM E-filing rendszere**

# A jogalkotás folyamata



- **2013. március 27.:** a Bizottság védjegycsomagra vonatkozó javaslata
- **2014. február:** az EP elfogadja az első olvasatban kialakított álláspontját
- **2014. október:** megkezdődnek a trilógusok
- **2015. április 21.:** 4. trilógus - politikai megállapodás a védjegycsomagról
- **2015. július 13.:** a Tanács megerősíti a politikai megállapodást
- **2015. november 10.:** a Tanács elfogadja első olvasatos álláspontját
- **2015. december közepe:** az EP plenáris ülésén második olvasatban szavazásra bocsátják a szövegeket („korai második olvasat”)
- **2015. december vége/2016. január eleje:** az elfogadott szövegek kihirdetése

# Irányelv - célkitűzések -

## ■ Modernizáció

- meglévő rendelkezések korszerűsítése, továbbfejlesztése

## ■ Harmonizáció

- anyagi jogi harmonizáció kiterjesztése
- az eljárásjog harmonizálása

## ■ Kooperáció

- a BPHH (EUSZTH) és a nemzeti hivatalok együttműködésének intézményesítése



# Irányelv

## ▪ **Meglévő rendelkezések korszerűsítése**

### ➤ **A védjegy új definíciója (3. cikk)**

- a grafikai ábrázolhatóság követelményének eltörlése
- új elem a definícióban

### ➤ **A védjegyoltalom tartalma (10-11. cikkek)**

- a korábbi jogok sérelme nélkül biztosított jogok
- kereskedelmi név vagy cégnév használata
- használat összehasonlító reklám során
- a vámterületre behozott áruk
- előkészítő tevékenységek

### ➤ **A védjegyoltalom korlátai (14. cikk)**

- a 14. cikk (1) bek. a) pontjában szereplő korlátozás szűkítése a személynevekre
- a 14. cikk (1) bek. b) pontjában meghatározott korlátozás kiterjesztése a megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölésekre

# Irányelv

## ▪ **Anyagi jogi szabályok közelítése**

- **Eredetmegjelölések, földrajzi jelzések, hagyományos kifejezések, hagyományos különleges termékek, növényfajták oltalma (4-5. cikkek)**
- **Viszonylagos kizáró okok**
  - ügynök, képviselő jogosulatlan bejelentése [5. cikk (3) bek. b)]
  - jó hírű védjegyek: kötelező rendelkezéssé teszi a kiterjesztett oltalmat (5., 10. cikk)
- **Rosshiszeműség [4. cikk (2) bek.]**
  - opcionális: lajstromozás előtt
  - kötelező: lajstromozás után – törlési eljárásban
- **Belenyugvás (9. cikk)**
  - csak törlés ellen lehet kifogásként felhozni, a használat ellen belenyugvás esetén is fel lehet lépni
- **A védjegyoltalom a vagyoni forgalomban (22-26. cikkek)**
- **Együttes védjegy (27., 29-36. cikkek)**

# Irányelv

## ■ **Az eljárásjog harmonizációja**

- **Áruk és szolgáltatások megnevezése és osztályozása (39. cikk)**
  - az IP Translator ügy konklúzióinak beépítése az irányelv szövegébe
- **Kötelező felszólalási eljárás bevezetése (43.cikk)**
- **A védjegyoltalom megszűnésének megállapítására, illetve a védjegy törlésére irányuló közigazgatási eljárások kötelező bevezetése (45. cikk)**
- **Használat hiánya mint kifogás felszólalási és törlési eljárásban (44., 46. cikkek)**
- **Osztályonkénti díjak**
  - opcionális rendelkezés

## ■ **A hivatalok közötti együttműködés megkönnyítése (52-53. cikkek)**

- **joggyakorlat konvergenciája**
- **közös eszközök kifejlesztése**

# Rendelet

## - célkitűzések -

- **A BPHH igazgatási struktúrájának átalakítása, terminológiai változások**
- **Modernizáció**
  - az eljárások áramvonalasítása
  - az anyagi jogi rendelkezések továbbfejlesztése
- **Kooperáció**
  - együttműködés intézményesítése



# Rendelet

## ▪ Terminológiai változások

- közösségi védjegy → európai uniós védjegy
- BPHH → az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala
- BPHH elnöke → ügyvezető igazgató
- Igazgatótanács → Management Board
- közösségi védjegy bíróság → európai uniós védjegy bíróság

## ▪ A BPHH igazgatási struktúrájának átalakítása

### ☐ Management Board

- kibővülő hatáskör (pl. éves munkaprogram, éves jelentés elfogadása)
- összetétele módosul
  - Bizottság: 2 képviselő,
  - Európai Parlament: 1 képviselő

### ☐ Ügyvezető igazgató

- bővülő feladatkör

# Rendelet

## ■ Az eljárások egyszerűsítése, áramvonalasítása

### ➤ Bejelentések benyújtása (25. cikk)

- eltörlik a nemzeti hivatal útján történő benyújtás lehetőségét

### ➤ Kutatási rendszer felülvizsgálata (38-39. cikkek)

- **európai uniós kutatási jelentés** készítése a védjegybejelentő kérelmére
- a kutatási jelentés megküldése és a meghirdetés közötti **1 hónapos várakozási idő eltörlése**

### ➤ Észrevétel (40. cikk)

- a benyújtásra rendelkezésre álló **időtartam meghosszabbodik** – felszólalás benyújtására rendelkezésre álló időszak lejárt, ill. a felszólalás tárgyában hozott jogerős határozat meghozatala előtt
- az észrevétel benyújtása nem érinti a Hivatal azon jogát, hogy a feltétlen kizáró okok vizsgálatát szükség esetén a lajstromba vételt megelőzően hivatalból bármikor ismét megnyissa

# Rendelet

- **Az anyagi jogi rendelkezések továbbfejlesztése**
- **Az Irányelvvel analóg szabályok**
  - Európai uniós védjegy definíciója (4. cikk)
  - Földrajzi árujelzők, hagyományos kifejezések, növényfajták oltalma [7. cikk (1) bek. j)-m)]
  - Az európai uniós védjegy oltalma (9., 9a., 9b. cikkek)
  - Az európai uniós védjegyoltalom korlátai (12. cikk)
  - Árujegyzék kialakítása és osztályozás (28. cikk)
- **Európai uniós tanúsító védjegy bevezetése (74a-74k. cikkek)**
- **Közvetítői központ (137a. cikk)**

# Díjak

		Jelenlegi	Új
<b>Bejelentési díj (elektronikus benyújtás esetén)</b>		900 (3 osztályig)	850 (egy osztály)
<b>Osztályon kénti díjak</b>	Második osztály	-	50
	Harmadik osztály	-	150
	Negyedik, és minden további osztály	150	150
<b>Teljes összeg</b>	Bejelentés i díj (1 osztály)	900	850
	Bejelentés i díj (2 osztály)	900	900
	Bejelentés i díj (3 osztály)	900	1050

		Jelenlegi	Új
<b>Megújítási díj (elektronikus benyújtás esetén)</b>		1350 (3 osztály)	850 (1 osztály)
<b>Osztályo nkénti díjak</b>	Második osztály	-	50
	Harmadik osztály	-	150
	Negyedik, és minden további osztály	400	150
<b>Teljes összeg</b>	Megújítás i díj (1 osztály)	1350	850
	Megújítás i díj (2 osztály)	1350	900
	Megújítás i díj (3 osztály)	1350	1050

# A jóhírűség területi kérdései

## - Iron & Smith Kft. kontra Unilever N.V. -

### A Fővárosi Törvényszék által előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések:

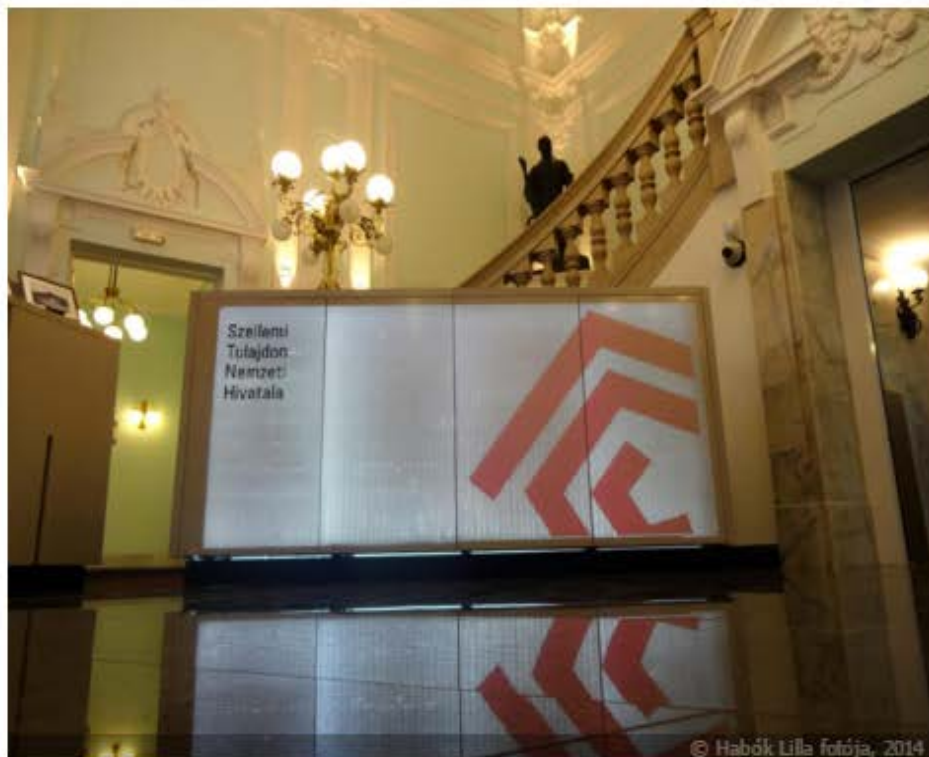
1. A közösségi védjegy jó hírnevének igazolásához az Irányelv 4. cikke (3) bekezdésének értelmében elegendő lehet-e az egy tagállamban fennálló jó hírnév akkor is, ha az annak alapján benyújtott felszólalással érintett nemzeti védjegybejelentést az adott tagállamtól eltérő országban tették?
2. A közösségi védjegy jó hírnevének vizsgálata során alkalmazott területi kritériumok körében alkalmazhatók-e a tényleges használat tekintetében az EU Bírósága által rögzített elvek?
3. Ha a korábbi közösségi védjegy jogosultja a nemzeti bejelentéssel érintett tagállamon kívüli – az Európai Unió területének jelentős részét lefedő – országokban igazolja a közösségi védjegy jó hírnevét, meg lehet-e ettől függetlenül követelni, hogy az érintett tagállam tekintetében is sikeres bizonyítást terjesszen elő?
4. Ha az előző kérdésre a válasz nemleges, a belső piac sajátosságait is szem előtt tartva, adódhat-e olyan eset, amikor az Európai Unió jelentős részén intenzíven használt védjegy a releváns nemzeti fogyasztói körben ismeretlennek minősül, és ezáltal nem áll fenn a jó hírnév, illetve a megkülönböztető képesség sérelmének vagy tisztességtelen kihasználásának a veszélye; ha igen, akkor milyen körülményeket kell a közösségi védjegy jogosultjának igazolnia ahhoz, hogy az említett előfeltétel teljesüljön?





# Az Európai Bíróság ítélete



- Ha valamely korábbi közösségi védjegy jóhírneve az **Európai Unió területének jelentős része** – amely területrész adott esetben **egybeeshet akár egyetlen tagállam területével is, és e tagállamnak nem kell feltétlenül azonosnak lennie azzal a tagállammal, amelyben a későbbi nemzeti védjegybejelentést benyújtották** – tekintetében bizonyítást nyert, úgy kell tekinteni, hogy e védjegy az Európai Unióban jóhírnevet élvez. Az ítélkezési gyakorlat által a közösségi védjegy **tényleges használatát illetően felállított szempontok**, mint ilyenek, **nem relevánsak** az ezen irányelv 4. cikke (3) bekezdése értelmében vett „jóhírnév” fennállásának megállapításánál.
- Amikor a korábbi közösségi védjegy az **Európai Unió egy jelentős részében már jóhírnévre tett szert**, de annak **a tagállamnak az érintett közönsége tekintetében**, amelyben a felszólalással érintett későbbi nemzeti védjegybejelentést tették, **nem tett szert jóhírnévre**, a közösségi védjegy jogosultját **megilletheti a 2008/95 irányelv 4. cikkének (3) bekezdésében bevezetett oltalom**, amennyiben bebizonyosodik, hogy **e közönség kereskedelmi szempontból nem elhanyagolható része ismeri e védjegyet, kapcsolatot létesít e védjegy és a későbbi nemzeti védjegy között**, továbbá az ügy valamennyi lényeges tényezőjét figyelembe véve **fennáll a közösségi védjegy e rendelkezés értelmében vett sérelmének tényleges és aktuális veszélye, vagy ennek hiányában az ilyen sérelem jövőbeli bekövetkezésének komoly veszélye.**

## Online védjegybejelentés benyújtása



-  Spóroljon időt az 5 lépéses varázsló használatával!
-  A bejelentés során meg kell adnia a megjelölést és az árukat és szolgáltatásokat, melyekre az oltalmat igényli.
-  Ellenőrizze a hozzáférést az e-mail fiókjához!
-  A bejelentést bármikor elmentheti a folyamat során.

Bejelentés megkezdése

vagy

Elmentett bejelentés folytatása





**Köszönöm a figyelmet!**

[dorottya.posa@hipo.gov.hu](mailto:dorottya.posa@hipo.gov.hu)



MIE konferencia, 2015. november 25-26.  
Visegrád