

Megtévesztő jelleg a védjegyjogban

dr. Bozóki Bence

ügyvéd

SBGK Ügyvédi Iroda

MIE Konferencia, Debrecen, 2014. november 21.

ÁTTEKINTÉS

- Jogszáabályi háttér
- Alapvetés, felmerülő kérdések
- Megtévesztő jelleg mint feltétlen kizáró ok értelmezése és alkalmazása Magyarországon
- Összegzés és európai kitekintés

JOGSZABÁLYI HÁTTÉR I.



Magyarország - Vt.

- LAJSTROMOZÁST GÁTLÓ OK: Vt. 3. § (1) bek. b) pont: A megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha az áru, illetve a szolgáltatás fajtája, minősége, földrajzi származása vagy egyéb tulajdonsága tekintetében alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.
- TÖRLÉSI OK: Vt. 33. § (1) bek. a) pont: A védjegyet törölni kell, ha a védjegyoltalom tárgya nem felelt meg a 8. § a) pontjában meghatározott feltételeknek.
- MEGSZŪNÉSI OK: Vt. 35. § (1) bek. b) pont: A védjegyoltalom megszűnik, ha a védjegy - használata következtében - megtévesztővé vált, különösen a áruk vagy a szolgáltatások jellegét, minőségét vagy földrajzi származását illetően.

JOGSZABÁLYI HÁTTÉR II.



EU - Rendelet és Irányelv

- KVR 7. cikk (1) bek. g) pont: A megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha alkalmas a fogyasztók megtévesztésére különösen az áru, illetve a szolgáltatás fajtája, minősége vagy földrajzi származása tekintetében.
- KVR 51. cikk (1) bek. c) pont: A hivatalhoz benyújtott kérelem vagy a védjegybitorlási perben előterjesztett viszontkereset alapján a közösségi védjegyoltalom megszűnését kell megállapítani, ha a védjegy a jogosult vagy az ő engedélyével más által folytatott védjegyhasználat következtében az árujegyzékben szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban megtévesztővé vált, különösen az áruk vagy a szolgáltatások jellegét, minőségét vagy földrajzi származását illetően.
- KVR 52. cikk (1) bek. a) pont: A közösségi védjegyet a hivatalhoz benyújtott kérelem vagy a védjegybitorlási perben előterjesztett viszontkereset alapján törölni kell, ha a védjegy lajstromozására a 7. cikkben foglalt rendelkezések megsértésével került sor.

- Irányelv 3. cikk (1) bek. g) pont: A megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha a megjelölés alkalmas a fogyasztók megtévesztésére különösen az áru, illetve a szolgáltatás fajtája, minősége vagy földrajzi származása tekintetében.
- Irányelv 12. cikk (2) bek. b) pont: Az (1) bekezdésben foglaltak sérelme nélkül a védjegyoltalom megszűnését kell megállapítani, ha a lajstromozás napját követően a védjegy - a jogosult vagy az ő engedélyével más által folytatott védjegyhasználat következtében - az árujegyzékben szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban megtévesztővé vált, különösen az áruk vagy a szolgáltatások jellegét, minőségét vagy földrajzi származását illetően.

ALAPVETÉS I.

Gyakorlati példa

Nemzeti védjegybejelentés:

- Megjelölés, vagy annak valamely szóeleme (vagy ábrás eleme) utal valamilyen árura/szolgáltatásra, továbbá esetlegesen valamilyen földrajzi helyre is.
- Példa: „LA BRUSQUETTA” (vagy akár helyesen írva: „LA BRUSCHETTA”).
- Érintett áruk/szolgáltatások: 29., 30., 43. osztályok – teljes betűrend szerinti jegyzék.
- Bejelentő nem olaszországi székhelyű és/vagy egyébként az áruinak/szolgáltatásainak nincs kapcsolata Olaszországgal.

ALAPVETÉS II.

Gyakorlati példa

SZTNH nyilatkozattételi felhívás, 1. variáció:

A bejelentett megjelölés oltalomképesége a 29. és 30. osztályokba tartozó áruk tekintetében aggályos, mivel az érdemi vizsgálat során felmerült, hogy

- az a 30. osztályba tartozó „kenyérfélék” (vagy annak egy része) tekintetében leíró jellegű, mivel kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket a forgalomban az érintett áruk fajtája feltüntetésére használhatnak;
- a 30. osztályba tartozó összes többi áru, valamint a 29. osztály valamennyi áruja tekintetében az áru fajtája szempontjából alkalmas a fogyasztók megtévesztésére;
- a 43. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében oltalomképes.

ALAPVETÉS III.

Gyakorlati példa

SZTNH nyilatkozattételi felhívás, 2. variáció:

A bejelentett megjelölés oltalomképessége a 29. és 30. osztályokba tartozó áruk tekintetében aggályos, mivel az érdemi vizsgálat során felmerült, hogy

- az áru fajtája és földrajzi származása szempontjából alkalmas a fogyasztók megtévesztésére;
- a 30. osztályba tartozó „*Olaszországból származó kenyérfélék*” tekintetében oltalomképes, az árujegyzék korlátozásával lajstromozható;
- a 43. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében oltalomképes.

ALAPVETÉS IV.

Kérdések

- A megkülönböztető képesség hiánya (pl. leíró jelleg) és a megtévesztő jelleg mint kizáró okok együttes, egymást kiegészítő alkalmazása szükségszerű-e, indokolt-e, és ha igen, milyen megjelölések köre esetében?
- A releváns fogyasztói kör mennyiben hajlamos a tényleges megtévesztődésre, milyen mértékben van kitéve az áru/szolgáltatás valamely tulajdonsága tekintetében a megtévesztés veszélyének?
- Hol húzódik az a határ, amely elválasztja azon áruk/szolgáltatások körét, amely tekintetében a megtévesztés veszélye egy adott megjelölés esetében fennáll, attól az árukörtől/szolgáltatási körtől, amely tekintetében e veszély azonos megjelölés esetében már nem áll fenn?

ALAPVETÉS V.

Kérdések



Összegezve:

- Milyen esetekben alkalmazandó a kizáró ok, továbbá,
- ahol alkalmazandó, ott az alkalmazása hogyan történjék?

Válaszok keresése a hazai joggyakorlatban, európai kitekintéssel.

JOGGYAKORLAT I.

Általános elvek, megállapítások, meghatározások

Az Európai Bíróság *Gorgonzola* (C-87/97) ügyben hozott előzetes döntése szerint a megtévesztő jelleg mint kizáró ok szűken értelmezendő, alkalmazása tényleges megtévesztés fennállását, vagy a fogyasztó megtévesztésének kellően komoly kockázatát feltételezi (41. pont).

Ugyanehhez lásd még: C-259/04 *Elizabeth Emanuel* (47. pont).

A fentieken kívül jelenleg nem találunk az EU Bíróságának olyan előzetes döntését, amely az értelmezés tekintetében megfelelő iránymutatást adna.

JOGGYAKORLAT II.

Általános elvek, megállapítások, meghatározások

T-248/05 *I.T. @MANPOWER* (65-69. pontok összegzése):

Kizárólag akkor téveszti meg a védjegy a célzott fogyasztói kört, ha azt a benyomást kelti, hogy az áruk és szolgáltatások bizonyos jellemzőkkel bírnak, amelyekkel a valóságban nem is rendelkeznek.

Amennyiben a megjelölés által közvetített üzenet nem elegendően világos ahhoz, hogy a vitatott áruk és szolgáltatások pontos jellemzőit kijelölje, csupán utal azokra, a megjelölés nem tekinthető megtévesztőnek.

JOGGYAKORLAT III.

Általános elvek, megállapítások, meghatározások

SZTNH Módszertani Útmutató (84. oldal):

„Megtévesztésre alkalmas a megjelölés akkor, ha olyan információt vagy utalást tartalmaz, amely a megjelölésnek, illetve a megjelölés bármely elemének és az árujegyzéknek, esetleg a bejelentő személyének/állampolgárságának/székhelyének, illetve a védjegy típusának összevetése alapján nem felel meg a valóságnak, és ezáltal a fogyasztókat a védjeggyel ellátott áru származása vagy egyéb tulajdonsága tekintetében téves következtetésre vezetheti, tévedésbe ejtheti.”

JOGGYAKORLAT IV.

Általános elvek, megállapítások, meghatározások

Az átlagfogyasztó

„Az átlagfogyasztó kellően tájékozott, figyelmes és körültekintő (lásd többek között: C-210/96 Gut Springenheide GmbH és Rudolf Tusky kontra Oberkreisdirektor Steinfurt, 37. pont, továbbá C-356/07 Lidl Belgium GmbH & Co. KG kontra Etablissements Franz Colyruyt NV, 78. pont).”

„A fogyasztók megtévesztésére való alkalmasság megítélésakor a termék piaci verseny keretein belül történő értékesítésének körülményeire is tekintettel kell lenni. A megtévesztő jelleg megállapításához a védjegynek a termék beazonosítását szolgáló árujelzőként önmagában, jelentésénél fogva alkalmasnak kell lennie arra, hogy befolyásolja a fogyasztók üzleti szabadságát.” (Fezer, Markenrecht, 4. kiadás, 2009, 8. § 537. bek.)

A tényleges megtévesztés nélküli használat bizonyítása?

Használat révén nem iktatható ki a megtévesztő jellegre vonatkozó kizáró ok, azonban a hosszabb idő óta folytatott, tényleges megtévesztést nem okozó használat mint ténykörülmeny figyelembe vehető a megtévesztő jelleg megítélésénél [Faludi-Lukácsi (szerk.), A védjegy törvény magyarázata, 2014, 66. oldal].

JOGGYAKORLAT V.

Megtévesztés az áru/szolgáltatás fajtája tekintetében

„Az áru fajtája tekintetében megtévesztő az olyan megjelölés, amely konkrétan utal valamely árufajtára, és az árujegyzékben nem ilyen áruk vagy nem csak ilyen áruk szerepelnek.” [Faludi-Lukácsi (szerk.), A védjegy törvény magyarázata, 2014, 66. oldal]

→ Csak kétféle árukör létezne?

- 1) Amelyre a megjelölés konkrétan utal: leíró?
- 2) Amelyre a megjelölés nem utal konkrétan: megtévesztő?

JOGGYAKORLAT VI.

Megtévesztés az áru/szolgáltatás fajtája tekintetében

„[V]alamely jelentéssel bíró közszó az árujegyzéktől függően vagy kizárt a védjegyoltalomból megkülönböztető jelleg hiánya, illetve a megtévesztő jelleg miatt, vagy fantáziaszóként lajstromozható.” [Faludi-Lukácsi (szerk.), A védjegy törvény magyarázata, 2014, 66. oldal]

Példák:

- „**Chocolate**” – 9. osztály – lajstromozható.
- „**APPLE**” – 9. osztály – lajstromozható.
- „**FA**” – 3. osztály – lajstromozható.

JOGGYAKORLAT VII.



Megtévesztés az áru/szolgáltatás fajtája tekintetében

- „**SOCOLATE**” – 29. osztályba tartozó *étkezési olajokra és zsírokra* megtévesztő. „Mivel a megjelölés nagymértékben hasonlít az angol 'chocolate' szóhoz, ezért a fogyasztók automatikusan csokoládéra, illetve csokoládé tartalmú, ízű termékekre gondolnak.” (Főv. Bír. 1.Pk.20.962/2006/3.)
- „**Turbó Diéta Shake**” – Nem diétás termékekre megtévesztő. (SZTNH M0902970/10., Főv. Bír. 1.Pk.25.121/2010/3.)
- „**ÁGYAS PÁLINKA**” – 42. osztályba tartozó *vendéglátás (élelmezés)*: nem megtévesztő. Viszont nem alkalmas a megkülönböztetésre a 33. osztály mellett a 42. osztályba tartozó vendéglátás (élelmezés) szolgáltatások vonatkozásában sem. (SZTNH M0103286, FÍT 8.Pkf.26.599/2007/7.)

JOGGYAKORLAT VIII.

Megtévesztés az áru/szolgáltatás fajtája tekintetében

családi védőkrém[®]

- 1., 3., 5., 10., 35., 42. és 44. osztályokba tartozó áruk és szolgáltatások.
- Leíró jelleg: 3. osztály – *szappanok, illatszerek, kozmetikai cikkek, hajmosó szerek és fogkrémek.* 5. osztály – *gyógyszerészeti készítmények, egészségügyi készítmények gyógyászati használatra.*
- Megtévesztő jelleg: összes többi áru és szolgáltatás.
- A „védőkrém” szó valamilyen kenhető anyagtulajdonságra utal, ezért az áru- és szolgáltatási jegyzék azon részében, amelyben a leíró jelleg nem állapítható meg, a megjelölés az áruk és szolgáltatások fajtája tekintetében egyértelműen alkalmas a fogyasztók megtévesztésére. (SZTNH M1202920/10.; FT 3.Pk.23.424/2013/3.)

JOGGYAKORLAT IX.

Megtévesztés az áru/szolgáltatás fajtája tekintetében

„ABX GUITARS”

- SZTNH: Elutasítás a 15. osztályba sorolt *„fúvós hangszerek, billentyűs hangszerek, húros és ütős hangszerek, azok tartozékai, hangszerkellékek”* áruk vonatkozásában. Az SZTNH szerint a megjelölés a 15. osztályba tartozó nem gitár hangszerek tekintetében megtévesztő. (SZTNH A1151448/8.)
- Fővárosi Törvényszék: „A bíróság rámutatott arra, hogy egy szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő fogyasztótól elvárható, hogy az alapvetően különböző működési elvű hangszereket, így különösen az árujegyzékben nevesített két típust, a fúvós és a húros hangszereket az azokon látható árujelzőtől függetlenül, könnyedén meg tudja különböztetni. Ha pedig egy húros, pengetős hangszerek közti különbségtétel lehetőségét nézzük, akkor értékelendő, hogy a hangszerek általában nem hétköznapi felhasználású árufajták, sokszor nagy értékű, tartós fogyasztási cikkek, így az ezeket vásárló átlagos fogyasztó, aki feltehetően nem csak csodálni képes azokat, de játszani is tud rajtuk, a szokásosnál mélyrehatóbb ismeretekkel bír, s így biztonsággal tud eligazodni a gitárszerű, pengetős hangszerek világában. Megjegyezte továbbá a bíróság, hogy az „ABX GUITARS” nemzetközi védjegy nem csak a gitár szót tartalmazza, hanem az „ABX” megjelölést is, mely szókapcsolat nyilvánvalóan céget jelöl, márkajelzésként hat, a lajstromozni kért megjelölés így összhatásában nem egy hangszertípust ír le. A hangszerek piacán tájékozott magyar fogyasztó is valószínűleg így értelmezi a megjelölést, s aligha tekinti gitárnak a vihuelát csak azért, mert annak márkajelzésében a „guitar” szó szerepel.” (FT 3.Pk.25.937/2013/3.)
- *Érdekesség: többletelem („ABX”) hangsúlyozása mint cégre/márkanévre utaló jelzés, annak ellenére, hogy a jogszabályhely szövege szerint a megtévesztő jelleg megállapításához nem szükségeszerű, hogy a megjelölés kizárólag olyan elemekből álljon, amelyek megtévesztőek.*

JOGGYAKORLAT X.

B
S & K
G

Megtévesztés az áru/szolgáltatás fajtája tekintetében



JOGGYAKORLAT XI.

Megtévesztés az áru/szolgáltatás fajtája tekintetében



- Tejföl, joghurt, puding csomagolásának alakját idéző ábrás megjelölés *cherry likőrökre* (33. osztály) nézve a fogyasztók – különösen a gyermekek – számára megtévesztő. (M0800936/3., majd később LB Pfv.IV.22.157/2009/3.)

ÖSSZEGZÉS: A jogesetek alapján a joggyakorlat nem egységes, általános következtetéseket levonni nem lehet.

JOGGYAKORLAT XII.

Megtévesztés a földrajzi származás tekintetében

Általában előforduló esetek:

- Megjelölésben földrajzi hely szerepel
- Megjelölésben földrajzi helyre utaló jelzés (pl. idegen nyelvű vagy hangzású szó) szerepel

Példák:

- „**COLUMBIA**” – 9., 14., 18., 22. és 25. osztályok – USA-beli jogosult – törlési kérelmek elutasítva, nem megtévesztő. (142046 és 172745 ljsz. védjegyek)
- „**ENGLISH GARDEN**” – 25., 35. és 41. osztályok – magyar bejelentő – nem megtévesztő. (SZTNH M1300492)

JOGGYAKORLAT XIII.

Megtévesztés a földrajzi származás tekintetében



- Nem vált attól megtévesztővé, hogy jogosultja átruházás folytán egy külföldi cég lett, és a védjeggyel megjelölt árukat részben már nem Kecskeméten gyártották. (LB Pfv.IV.20.602/2007/4.)



- angliai, majd ciprusi székhelyű bejelentő, az áruk/szolgáltatások nem kapcsolódnak Amerikához, tehát megtévesztő. (LB Pfv.IV.20.703/2011/3.)



- cseh bejelentő, megtévesztő. (SZTNH A992504)

JOGGYAKORLAT XIV.

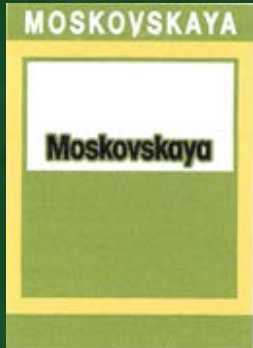
Megtévesztés a földrajzi származás tekintetében



- – 29. osztály: *tej és tejtermékek, különösen krémfehér sajtok* – magyar bejelentő – nem megtévesztő (Főv. Bír. 3.Pk.26.782/2009/2.)
- „**KALASCHNIKOW**” – 32. osztály – svájci bejelentő – A megjelölés gépfegyverekkel kapcsolatban közismert, de ahhoz sörök és alkoholmentes italok tekintetében a fogyasztókban semmiféle pozitív értékítélet nem kapcsolódik. – nem megtévesztő (Főv. Bír. 1.Pk.20.409/2010/3.)
- „**JELZIN**” – 33. osztály: *vodka* – francia bejelentő – A megjelölés és az orosz vodka között túlságosan távoli a kapcsolat az átlagfogyasztó szemében, ezért nem megtévesztő. (SZTNH A1066070/11.; FT 1.Pk.24.920/2012/3.)

JOGGYAKORLAT XV.

Megtévesztés a földrajzi származás tekintetében

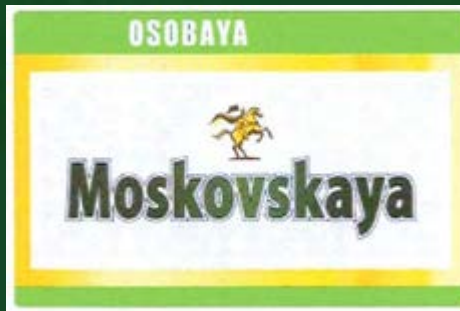


- – 32. és 33. osztályok – luxemburgi bejelentő – megtévesztő. (Kúria Pfv.IV.20.523/2012/3.)
- Átlagfogyasztó Moszkvára asszociál, az orosz szeszes italok (vodka és pezsgő) jó minősége és tradíciója a Kúria szerint köztudomású tény.
- „Vodka és alkoholtartalmú italok, amelyek az orosz hagyományok és receptek szerint készültek (sörök kivételével)” árujegyzék-korlátozás sem jelent megoldást, mivel ez nem változtat azon a tényen, hogy az áruk Oroszországtól eltérő földrajzi helyről származnak.
- Más megjelölés használata esetén a bejelentő nem lenne attól elzárva, hogy egyébként a termékén utaljon az orosz tradícióknak megfelelő elkészítésre.

JOGGYAKORLAT XVI.

Megtévesztés a földrajzi származás tekintetében

Érdekesség: Ezután az M1204074 ügyszámú új bejelentés



210756 lajstromszámon lajstromozásra került a 33. osztályban „alkoholtartalmú italok (a sörök kivételével), rövid italok, vodka és vodka-alapú italok, amelyeket a volt Szovjetunió területén állítanak elő” áruk tekintetében.

ÖSSZEGZÉS: A földrajzi helyre utaló megjelölések általában akkor megtévesztőek, ha a releváns fogyasztók tudatában a kérdéses áruval, illetve szolgáltatással kapcsolatban az adott földrajzi helyhez valamilyen pozitív értékítélet, elvárás társul, és a bejelentőnek – illetve árujának, szolgáltatásának – nincsen kapcsolata a földrajzi hellyel.

JOGGYAKORLAT XVII.



Megtévesztés minőség vagy egyéb tulajdonság tekintetében

Példák:



- „Monte Carlo Elektronikus Casino” és – 35., 41., 42. és 43. osztályok – „CASINO DE MONTE-CARLO” külföldi védjegy jogosultja – többek között – észrevételt terjesztett elő: megtévesztés földrajzi származás és minőség tekintetében.
- Mindkét jogalap miatt megtévesztő mindkét megjelölés, a minőség tekintetében azért, mert a fogyasztók a megjelölések alapján azt hihetik, hogy olyan minőségű szolgáltatásokat vesznek igénybe, amelyek mögött ott vannak azok az ismeretek, amelyek a Casino De Monte-Carlo által nyújtott szolgáltatások közismert minőségét biztosítják. (FÍT 8.Pkf.25.011/2010/3., FÍT 8.Pkf.25.017/2010/3.)

JOGGYAKORLAT XVIII.



Megtévesztés minőség vagy egyéb tulajdonság tekintetében

- „**Gyors fogyás könnyedén**” – *Fogtömő anyagok és fogászati mintázóanyagok; fertőtlenítőszeresek; kártékony állatok és növények irtására szolgáló készítmények; gombaölő szerek (fungicidek), gyomirtó szerek (herbicidek) tekintetében megtévesztő. (FT 3.Pk.25.436/2012/3.)*
- Nem megtévesztő az olyan jelmondat, amelynek valótlan vagy kétes igazságtartalmú jelentését, reklám jellegű üzenetét a fogyasztók nem tekinthetik árura vagy szolgáltatásra vonatkozó valós információnak [Faludi-Lukácsi (szerk.), A védjegy törvény magyarázata, 2014, 74. oldal]: „**SZÁÁÁRNYAKAT AD**” (157361 ljsz.)
- „**HTI Haditechnikai Intézet**” – 35., 41. és 42. osztályok – bejelentő egy magyar cég – a magyar fogyasztók a honvédséggel kapcsolatos állami intézményre gondolnak, ezért a megjelölés megtévesztő. (FÍT 8.Pkf..25.814/2012/3.)

JOGGYAKORLAT XIX.

Megtévesztés minőség vagy egyéb tulajdonság tekintetében



Az Év Fogyasztóbarát Bankja

Közönségdíj

- – 35., 36. és 41. osztályok. A megjelölés a 36. osztály vonatkozásában megtévesztő, mivel banki és kapcsolódó szolgáltatások tekintetében a szolgáltatások magas minőségi szintjére utal, amelynek nincs intézményesült garanciája olyan esetben, amikor az ilyen megjelölésre nem tanúsító védjegyként kérnek oltalmat.



- – Megtévesztő, mert a fogyasztók azt gondolhatják, hogy a 25. osztályba tartozó ruházati cikkek az olimpiai játékokkal kapcsolatosak. Az ábrás elem és a szóelem egymást erősíti e tekintetben. (FT 1.Pk.20.425/2013/3.)

ÖSSZEGZÉS I.

Következtetések levonása

- Helyenként a leíró jelleg és a megtévesztő jelleg mechanikus alkalmazása (ld. „családi védőkrém” ügy – az áruk/szolgáltatások egy része tekintetében leíró, az összes többi tekintetében megtévesztő).
- Nyilvánvaló, hogy az elbíráló hivatal vagy bíróság mindig az eset összes körülményeinek mérlegelésével, egyedileg dönt, azonban jelenleg nincs olyan egységes mérce vagy teszt, amely alkalmazásra kerülne.
- Veszély: a védjegyoltalomban részesíthető megjelölések körének indokolatlan és szubjektív korlátozása.

ÖSSZEGZÉS II.

Európai kitekintés



A BPHH és az EU Bíróságának gyakorlatában a megtévesztő jelleg alkalmazása kivételes jellegű, elenyésző.

BPHH Módszertani Útmutató – Két alapvetés:

- 1) Nem alkalmazandó a megtévesztő jelleg mint kizáró ok, ha az érintett áruk és szolgáltatások vonatkozásában nem eleve lehetetlen a megjelölés megtévesztés nélküli használata: a megtévesztés nélküli használat szándékának vélelme.
- 2) Az átlagfogyasztó kellően figyelmes, és mint ilyen, nem tekinthető olyannak, aki különösen hajlamos lenne a megtévesztésre. Erre tekintettel a kizáró ok csak olyan esetekben alkalmazandó, ha a megjelölés olyan egyértelmű elvárásra ad alapot, amely teljesen ellentétes az érintett áruk valamely tulajdonságával.

ÖSSZEGZÉS III.

Javaslatok



- Áruk és szolgáltatások tételes, egyenként történő vizsgálata, a piac sajátosságainak, a fogyasztói szokásoknak és a releváns közönség árukhoz és szolgáltatásokhoz való viszonyulásának figyelembevétele.
- Meggondolandó a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolása mint vizsgálati szempont alkalmazása.
- Elősegítheti az objektivitást a megtévesztés nélküli használat vélelmének alkalmazása.
- Utóbbi alkalmazását indokolja és elősegíti a megtévesztő kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos magyar szabályozás (2008. évi XLVII tv. 6-7. §), amely tiltja a megtévesztő jellegű megjelölés-használatot akkor is, ha az lajstromozott védjegy révén valósul meg.

Köszönöm a figyelmet!



SBGK Szabadalmi és Ügyvédi Irodák

Solution: **Be Green Knowingly**



Bence.Bozoki@sbgk.hu

SBGK Ügyvédi Iroda, H-1062 Budapest, Andrásy út 113. Tel.: +3614611000