

A vagyoni hátrány megállapítása; aktuális kérdések a szerzői jog büntetőjogi jogérvényesítésében

Dr. Lendvai Zsófia

zsofia.lendvai@bakermckenzie.com

ügyvéd

HENT jogérvényesítési munkacsoport vezetője

2014. December 14.

Budapest



Baker & McKenzie International is a Swiss Verein with member law firms around the world. In accordance with the common terminology used in professional service organizations, reference to a “partner” means a person who is a partner, or equivalent, in such a law firm. Similarly, reference to an “office” means an office of any such law firm.

Törvényi tényállás: Szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése

Régi Btk: 329/A. § (1) Aki másnak a szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát **haszonszerzés végett, vagy vagyoni hátrányt okozva** megsérti, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Új Btk: 385. § (1) Aki **másnak vagy másoknak** a szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát vagy jogait **vagyoni hátrányt okozva** megsérti, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Miniszteri indokolás: „*Lényegét tekintve a szerzői jogok megsértése mindig vagyoni hátrányt jelent a jogosult oldalán...*”

Bűncselekmény - szabálysértés

Btk. 462. § (2) Nem bűncselekmény, hanem szabálysértés valósul meg, ha [...]

d) a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértését százezer forintot meg nem haladó

Szabálysértési törvény:

238/A. § (1) Aki

a) másnak vagy másoknak a szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát vagy jogait százezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva megsérti, szabálysértést követ el.

Jogérvényesítési tapasztalatok

- Nyomozóhatóság: NAV: külön szabálysértési és büntető ág
- Természetüknél fogva nagyon különböző védett tárgyak és elkövetési magatartások
- Szakértő
- Vagyoni hátrány megállapítása: „e törvény eltérő rendelkezése hiányában a vagyonban okozott kár és az elmaradt vagyoni előny”

Btk. 385. § kerettényállás: ➡ Szjt. 94. § (2) ➡ Ptk. kártérítés

Kerettényállás

- Védeett tárgy szerint:
 - Szoftver, hangfelvétel, filmalkotás, irodalmi mű, grafika
 - Közös jogkezelői engedélyezés
- Elkövetési magatartás:
 - nem határozza meg a Btk (↔ iparjogvédelmi jogok megsértése), szerzői jogsértés fogalmára az Szjt. irányadó

Szakértők

- Szakértői díj: ~ 40.000 Ft – átlagos pénzbírság: 21.182 Ft/fő (2012)
- Nem feltétlenül szakkérdésekre adnak választ
- Válaszok:

A rendelkezésemre bocsátott termékeket megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg:

- a megvizsgált adattároló eszközökön megtalálhatóak különféle szoftverek, melyek telepítése után a gyári szerviz programok válnak használhatóvá, amik egyedi fejlesztések eredményei, így azok a gyártók által védjegyetlenítve lettek vonva. Ezek a programok több éves kutató, fejlesztő munka eredményei, melyeket a termékfejlesztők oltalom alá helyeztek az egész Európai Unió területén, így ennek másolása vagy sokszorosítása szerzői jogokat sért,

Vagyoni hátrány – szerzői jog

- **Filmek:** ASVA szakvélemény: 800-3000 USD/film
- **Zenei albumok:** 1800 Ft (NAV tájékoztatás)
- **Üreshordozó:** közzétett jogdíj - engedély nélküli felhasználás: kétszeres díjfizetés
- **Rajzfilmfigurák: 2 ügy – egy szaktanácsadó – uaz nap**

Hello Kitty esetében 10.000 Dollár licenciadíj, 2.260.000 Ft,

Disney (Minnie) esetében 10.000 Dollár licenciadíj, 2.260.000 Ft,

Hello Kitty esetében 20.000 Euró licenciadíj, 6.000.000 Ft,

Disney(Minnie,Verdák) esetében 20.000 Euró licenciadíj, 6.000.000 Ft,

Összefoglalt büncselekmény: „Aki másnak vagy másoknak...”

- Miniszteri indokolás: „... az egyes sértetteknek okozott vagyoni hátrányok összeadódnak, és ezen érték alapján lesz minősítve a cselekmény.”
- Kúria 7/2014. számú büntető elvi határozata: „A törvényi egységbe beletartoznak azok a részselekmények is, amelyek egyébként külön-külön szabálysértésnek minősülnek, amennyiben azok elkövetésével összesen okozott vagyoni hátrány a 100 000 ft-ot meghaladja.”