

# Szellemi tulajdonjog elleni bűncselekmények az új Btk-ban - jogosulti tapasztalatok

MIE Konferencia – „Kétséges az egységes...”

**Dr. Lendvai Zsófia**

zsofia.lendvai@bakermckenzie.com

ügyvéd

HENT jogértvényesítési munkacsoport vezetője

2013. november 21-22.

Kecskemét



Baker & McKenzie International is a Swiss Verein with member law firms around the world. In accordance with the common terminology used in professional service organizations, reference to a “partner” means a person who is a partner, or equivalent, in such a law firm. Similarly, reference to an “office” means an office of any such law firm.

# Háttér

- Iparjogvédelmi jogok megsértése: polgári jogi igény
- TRIPS-egyezmény miatt büntetőjogi (2000) és határforgalommal kapcsolatos különleges követelmények (2004) bevezetése

# Szerzői jog

- Maradt az eddigi megközelítés – kisebb módosítások
  - Bitorlás
  - Szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése
  - Védelmet biztosító műszaki intézkedés kijátszása
  - Jogkezelési adat meghamisítása
- Törvényi egység: több jogosult sérelmére elkövetett bcs. esetén
- **Magáncélú felhasználás:** Nem valósítja meg [...] a bűncselekményt, többszörözés vagy lehívásra történő hozzáférhetővé tétel, ha az jövedelemszerzés célját közvetve sem szolgálja. [385. § (5)]
- **Szabálysértési alakzat:** vagyoni hátrány 100.000 Ft.

# Iparjogvédelmi jogok

- Új tényállási elem: oltalom tárgyának utánzása vagy átvétele és ilyen áru forgalomba hozatala
- Eddigi megközelítés (és mostani kommentár!)
- Mostani miniszteri indokolás:
  - utánzás vagy átvétel mint többletkövetelmény
  - nem kizárólag árujelző megközelítés
- Bírói gyakorlatra hárul a fogalmak kidolgozása – áru hamis megjelölése tényállás szubszidiárius; szabálysértési alakzat
- Szabálysértési alakzat

# Utánzás - átvétel

## Régi Btk.

- **Utánzás:** az oltalom tárgyához hasonló megjelenítés, megjelölés, az eredeti asszociációt előidézni képes valótlan hivatkozás, amelyek általában az eredeti oltalom látszatát keltik.
- **Átvétel:** oltalom tárgyának gazdasági tevékenység körében történő olyan dologra vonatkozó feltüntetése, amely egyébként nem tárgya az oltalomnak.

## Új Btk.

- **Utánzás:** az elkövető célja, hogy azt a látszatot keltse, mintha a jogsértő áru a jogosulttól származna (vagy az ő engedélye alapján állították volna elő).
- **Átvétel:** az oltalom alatt álló szellemi teljesítmény ismeretét és a kifejezetten abból történő merítést feltételezi.  
**DE:** Nem hordoznak magukban társadalomra veszélyességet, és így nem tekinthetők büntető jogellenesnek a párhuzamos fejlesztéssel előállított, de iparjogvédelmi jogokba ütköző árukkal kapcsolatos cselekmények.

# Gyógyszerek mint speciális iparjogvédelmi oltalom tárgya

## Egészségügyi termék hamisítása: Aki

- a) e. t.-et **meghamisít**, vagy hamis egészségügyi terméket **készít**,
- b) hamis, meghamisított vagy Mo-on nem engedélyezett e. t.-et **kínál**, **átad**, **forgalomba hoz**, vagy azzal **kereskedik**,
- c) hamis vagy meghamisított e. t.-et az ország területére **behoz**, onnan **kivisz**, azon **átszállít**, vagy indokolatlan mennyiségben **megszerez**, **tart**,
- d) Mo-on nem engedélyezett e. t.-et indokolatlan mennyiségben megszerez, tart, az ország területére behoz, onnan kivisz, azon átszállít,
- e) e. t.-hez kapcsolódó eredeti dokumentumot kereskedelmi céllal rendeltetésétől eltérően felhasznál,

# Jogérvényesítési tapasztalatok

- Vagyoni hátrány megállapítása: „e törvény eltérő rendelkezése hiányában a vagyonban okozott kár és az elmaradt vagyoni előny”
- Szakértő
- Rendőrség – NAV
- Egészségügyi termék bcs: jogosult nem sértett!
- Gyakorlati tapasztalatok

# Vagyoni hátrány

az eredeti termék árának 50 %-a, **kis- vagy nagykereskedelmi?**

forgalmazására, ezért ilyen engedély hiányában a lefoglalt termékek **hamisítványoknak** minősülnek. Megjegyzés: A termékek piaci árai: Armani Jeans női farmer 5000Ft/db, Armani Jeans női táska: 4500Ft/db, Disney köntös 2000FT/db, Porsche női farmer 5000Ft/db, Prada női táska 4500Ft/db, Moschino női táska 4500Ft/db, Lacoste ffi pulóver 5000Ft/db, Tommy

**milyen termék  
milyen ára?**

**Szoftver:** *A jogvédett alkotások esetében a vagyoni hátrány meghatározásánál a Szerzői Jogi Szakértő Testület SZJSZT 15/2000/1-2 ügyszám alatt készített szakvéleményében foglaltak alapján jártam el, azaz nettó kiskereskedelmi árral számoltam.*

A vagyoni hátrány az Ariel termékek vonatkozásában 38 000 (harmincnyolcezer) forint.

**mi  
alapján?**

**NAV rendészeti osztály:** „Az iparjogvédelmi jogszabályok megszegésével forgalmazott áruk esetén az okozott vagyoni hátrány a jogtulajdonos elmaradt haszna (általában az eredeti áru kiskereskedelmi árának 14-19 %-a)”



## Vagyoni hátrány – szerzői jog

- **Filmek:** ASVA szakvélemény: 800-3000 USD/film
- **Zenei albumok:** 1800 Ft (NAV tájékoztatás)
- **Üreshordozó:** közzétett jogdíj
- **Rajzfilmfigurák:** 2 ügy – egy szaktanácsadó – uaz nap

Hello Kitty esetében 10.000 Dollár licenciadíj, 2.260.000 Ft,

Disney (Minnie) esetében 10.000 Dollár licenciadíj, 2.260.000 Ft,

Hello Kitty esetében 20.000 Euró licenciadíj, 6.000.000 Ft,

Disney(Minnie,Verdák) esetében 20.000 Euró licenciadíj, 6.000.000 Ft,

# Szakértők

- Szakértői díj: ~ 40.000 Ft – átlagos pénzbírság: 21.182 Ft/fő (2012)
- Nem feltétlenül szakkérdésekre adnak választ
- Válaszok:

A rendelkezésemre bocsátott termékeket megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg:

- a megvizsgált adattároló eszközökön megtalálhatóak különféle szoftverek, melyek telepítése után a gyári szerviz programok válnak használhatóvá, amik egyedi fejlesztések eredményei, így azok a gyártók által védjegyzett jogok alá lettek vonva. Ezek a programok több éves kutató, fejlesztő munka eredményei, melyeket a termékfejlesztők oltalom alá helyeztek az egész Európai Unió területén, így ennek másolása vagy sokszorosítása szerzői jogokat sért,

# Szakértők 2

## HAMISÍTVÁNYOK

amelyek a rajtuk található márkajelzés, illetve logo miatt / a jobb eladhatóság kedvéért / megtevesztésig hasonlítanak az eredeti termékekre.

**A lefoglalt Kappa, Puma, Nike ruházati termékek, illetve a Hugo Boss és Diesel parfümök eredetiek-e ?**

A megvizsgált termékekről egyértelműen megállapítható, hogy azok a védjegyjogosultak beleegyezése nélkül előállított, majd később kereskedelmi forgalomba hozott, hamisítványok.

**A lefoglalt termékek sértik-e a termékek gyártóinak formatervezési mintaoltalmának jogát ?**

A megvizsgált termékeken megtalálható feliratok és márkajelzések azok, melyek szó illetve ábrás védjegyoltalom alá lett vonja a különböző védjegyjogosultak által. De abban a megjelenítésben, ahogy azok megtalálhatók a lefoglalt termékeken, minden esetben sértik a védjegyjogosultak, oltalomból eredő jogait.

# Szakértők 3

## SZAKTANÁCSADÓI VÉLEMÉNY

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Vas Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság munkatársai által 2013. szeptember 20. napján,

A szám alatti lakos elárusító helyén előtalált és lefoglalt **Jack Daniel's, One Direction** megjelölésekkel ellátott termékeket a kapott fotók és iratok alapján megvizsgáltam. Ennek eredményeként az alábbiakat állapítottam meg.

A lefoglalt termékeken feltüntetett megjelölések Magyarországon védjegyjogtalom alatt állnak. A védjegyjogosultak azonban nem engedélyezték sem a megjelölések elhelyezését a termékeken, sem a megjelöléseket hordozó termékek forgalomba hozatalát. Ezért a lefoglalt termékek hamisítványoknak minősülnek.

A védjegyjogtalom tárgyának utánzásával, illetve az utánzással előállított termékek forgalomba hozatalával a védjegyjogosultaknak okozott vagyoni hátrány mértéke – a hasonló eredeti termékek fogyasztói ára meghatározott százalékának, mint elmaradt haszonnak [Btk. 459. § (1) bekezdés 17. pont] az alapul vételével – megjelölésenként az alábbi összegekre becsülhető:

Jack Daniel's esetében az eredeti termékek árának 50 %-a, 85.000 Ft,

One Direction esetében az eredeti termékek árának 50 %-a, 12.000 Ft.

A fentiek alapján a cselekmény alkalmas lehet az iparjogvédelmi jogok megsértése szabálysértés (Szabs. tv. 238/B. §) megállapítására.