

ROSSZHISZEMŰ VÉDJEGBEJELENTÉSEK AZ ÚJABB HIVATALI ÉS BÍRÓSÁGI GYAKORLAT TÜKRÉBEN

A „felhők” fölött mindig kék az ég...?! (copyright: Generál)
avagy a szellemi tulajdon jelene és jövője
MIE konferencia, 2012. november 23.

dr. Borbás Máté
SBGK Ügyvédi Iroda

MIÉRT ÉRDEKES?

- minimális törvényi szabályozás
- a hivatali és a bírósági gyakorlat orientáló szerepe
- a gyakorlat nem teljesen konzisztens
- életközeli, összetett státuszügyek

JOGI SZABÁLYOZÁS – Vt. 3. § (1) c)



„A megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha rosszhiszeműen jelentették be lajstromozásra”

- feltétlen kizáró ok – észrevétel vagy törlési kérelem
- actio popularis - bárki hivatkozhat rá
- időben korlátlanul - belenyugvás nem alkalmazható
- bejelentéskori állapot vizsgálata
- szubjektív – kizáró ok a bejelentő személyében

JOGALKALMAZÓI ÉRTELMEZÉS I.



„Lindt” ügy - az Európai Bíróság C-529/07 sz. előzetes döntéshozatali ügyben hozott ítélete

Az összes releváns körülmény értékelése, különösen:

- a **bejelentő tudja vagy tudnia kell**, hogy valamely harmadik fél legalább egy tagállamban azonos vagy hasonló megjelölést használ azonos vagy ahhoz a megtévesztésig hasonló termék vonatkozásában;
- a bejelentő azon **szándékát**, hogy a harmadik felet megakadályozza a megjelölés további használatában;
- a harmadik fél megjelölése által élvezett **jogi védelem szintjét** és a lajstromoztatni kért **megjelölést**.

JOGALKALMAZÓI ÉRTELMEZÉS II.



„ACG ALL CONDITIONS GEAR” ügy - a
Fővárosi Bíróság 3.Pk.23.980/2004/4. sz. végzése
Két alapvető körülmény bizonyítása szükséges:

- a bejelentő **tudott** a korábbi megjelölésről
- a bejelentőnek a bejelentéskor **csalárd, tisztességtelen szándéka** állott fenn

TIPIKUS TÉNYÁLLÁSOK I.

- magyarországi lajstromozás hiányának kihasználása
- nem lajstromozott ismert megjelölés bejelentése
- védjegy-spekuláció (használati szándék hiánya)
- „abszolút” rosszhiszeműség

TIPIKUS TÉNYÁLLÁSOK II.

- bizalmi viszonyral visszaélés
- visszaélés üzleti viszonyral
- közösen létrehozott/bevezetett brand
kisajátítása
- ügynöki, képviselői bejelentés (Vt. 6. §)

ÉRDEMI KÉRDÉSEK I.

Lehetséges-e egy általános tesztet felállítani?

- „ACG ALL CONDITIONS GEAR” ügy
- „TOTYA” ügy (FB, 3.Pk.26.398/2010/9.)
 - cél: átlátható, világos teszt felállítása
 - merev, mechanikus vizsgálat nem elégséges

- rosszhiszemű az, aki **tudja**, vagy elvárható körültekintés mellett nyilvánvalóan **tudnia kell**, hogy az, amit tesz, **más jogát sérti**
- vizsgálat tárgya: az **oltalom megszerzése sérti-e más jogát** azon az indokolt hátrányon túl, amit az oltalomból folyó használati jog kizárólagossága jelent bárki számára (nincs jogsérelem – nincs rosszhiszeműség)

ÉRDEMI KÉRDÉSEK II.

A megjelölések azonossága/hasonlósága

- korábbi gyakorlat - lényegi azonosság kell
- „Lindt” ítélet – „megtévesztésig” hasonló megjelölés
- „McKIWAN’S” ügy (FT, 1.Pk.24.352/2011/6.) – nincs lényegi azonosság, de vizuális és asszociációs hasonlóság igen (jóhírnév szerepe!)

ÉRDEMI KÉRDÉSEK III.

A megkülönböztető képesség jelentősége

- „VET-MED-LABOR” ügy (FT, 1.Pk.27.245/2010/27.) – van jelentősége, egy erős megkülönböztető képességgel rendelkező védjegy esetén kevésbé valószínű, hogy véletlenszerűen ugyanazt a védjegyet alkotják meg

ÉRDEMI KÉRDÉSEK IV.

Áruosztályok jelentősége

- „ALDI” ügy (FÍT, 8.Pkf.25.886/2007/4.) – ha a bejelentés rosszhiszemű, úgy a rosszhiszeműség a teljes árujegyzék tekintetében fennáll
- „FÉG” ügy (FÍT, 8.Pkf.25.346/2011/9.) – valaki nem lehet részben jó- és részben rosszhiszemű

- „ENERGOMAT” ügy – a kérelmező (és a jogosult is) csak az árujegyzék egy része tekintetében használta a védjegyet – csak ezen áruk tekintetében állapította meg a rosszhiszeműséget
- ha a tisztességtelenség csak az áruosztály egy része tekintetében bizonyítható („Lindt” ügy)

ÉRDEMI KÉRDÉSEK V.

Összefüggés – használat (időleges) elmaradása

- „ENERGOMAT” ügy -
 - tartós, kedvező megítélésű fogyasztási cikk jól bejártatott neve
 - elvárható, hogy a bejelentő részletesen tájékozódjon a piacon a megjelölés használatáról
 - életszerű, hogy a bejelentő célja a más által bevezetett márka ismertségének kihasználása

- „TOTYA” ügy – lehet-e a bejelentő rosszhiszemű, ha a megjelölés jogosultja már nem végez gazdasági tevékenységet?
- „AFRICANA” ügy (SZTNH, M0902930/13) -
 - a használati kényszer megkerülése rosszhiszemű – joggal való visszaélés, ellentétes a védjegyjoggal
 - abszolút rosszhiszeműség?

ÉRDEMI KÉRDÉSEK VI.

**Összefüggés – lajstromozás nélküli korábbi
használat (Vt. 5. § (2) a))**

- sokszor együttes hivatkozás
- „AQUA-STOP W” ügy (FB, 1.Pk.23.666/2011/5.) – a Vt. 3. § (1) c) pontjába ütközést a bíróság megállapította, de ez egyidejűleg nem szolgálhat a Vt. 5. § (2) a) pontjában foglaltak alapjául, mert ua. körülmény kétszeres értékelését jelentené

ÉRDEMI KÉRDÉSEK VII.

Összefüggés – jóhírű védjegy oltalma

(Vt. 4. § (1) c))

- „ROTSCHILD” ügy (SZTNH, M1000455/37.) - a korábbi megjelölés jóhírnevének kihasználása, a tisztességtelen haszonszerzési szándék a Vt. 4. § (1) c) körében értékelendő, önmagában nem alapoz meg rosszhiszeműséget

- ENERGOMAT” ügy - kedvező piaci megítélésű megjelölés esetén életszerű, hogy a bejelentő célja a más által bevezetett márka ismertségének és népszerűségének kihasználása – ez önmagában tisztességtelen szándék
- nem alkalmazható lajstromozott védjegyek esetén?

ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK I.

Észrevétel – nincs jogorvoslat

- észrevételt tevő nem ügyfél – nem terjeszthet elő megváltoztatási kérelmet
- csak törlési eljárást indíthat (idő, költség)
- 2003. évi CII. törvény indokolása – eljárási indok
- ha az észrevételt tevő egyben felszólaló (ügyfél) is?

ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK II.

Bizonyítás

- tanúbizonyítás jelentősége – nem pótolja írásbeli nyilatkozat
- már a hivatali eljárásban elő kell terjeszteni a rendelkezésre álló bizonyítékokat (Vt. 40. § (3))

ÖSSZEGZÉS

- cél: átlátható, világos teszt – minél egységesebb joggyakorlat
- de: elvi élel rögzíthető-e bármely ismérv vagy vizsgálati szempont?
- a tényállás összes releváns elemének együttes értékelése

SBGK Patent and Law Offices
Solution: **Be Green Knowingly**



KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!