

# A szabadalmi rendszer jövője Európában (közösségi szabadalom, szupranacionális bíráskodás, Londoni Megállapodás)

Ficsor Mihály (MSZH)

A szellemi tulajdon biztonsága: új eszközök és  
törekvések

MIE-továbbképzés

Kecskemét, 2008. május 6-7.

*„A jövő csupa múltból áll.”*

Anatol France

*„Már a jövő sem az, ami volt.”*

Verne Gyula

- I. Közvetlen előzmények
- II. Közösségi szabadalom
- III. Szupranacionális bírászkodás
- IV. Londoni Megállapodás
- V. Magyar álláspont

# I. Előzmények

Az európai szabadalmi rendszer reformja:

- az EU-ban
- és az ESZSZ-ben

# I. Előzmények

Az európai szabadalmi rendszer reformja az EU-ban:

- Luxemburgi Egyezmény (KSZE): 1975., 1989.;
- 2000. augusztus: javaslat a Bizottságtól a közösségi szabadalomról szóló tanácsi rendeletre
- 2003. március: a Tanács „közös politikai megközelítése”
- 2006. január: a Bizottság konzultációt kezdeményez

# I. Előzmények (folyt.)

- 2007. április: „A szabadalmi rendszer továbbfejlesztése Európában” c. bizottsági közlemény
- 2008.: tárgyalások a tanácsi munkacsoportban a bíraskodási rendszerről és a közösségi szabadalomról

# I. Előzmények

Az európai szabadalmi rendszer reformja az ESZSZ-ben:

- 1999. június: kormányközi konferencia Párizsban
- 2000. október: kormányközi konferencia Londonban, Londoni Megállapodás
- 2000. november: diplomáciai értekezlet az ESZE felülvizsgálatára

# I. Előzmények (folyt.)

- 2005.: elkészül az Európai Szabadalmi Bíraskodási Megállapodás (EPLA)
- 2007. december 13.: hatályba lép az ESZE 2000
- 2008. május 1.: hatályba lép a Londoni Megállapodás



## II. Közösségi szabadalom

Bizottsági közlemény (2007. április):

- rövid távon: integrált európai szabadalmi bíraskodási rendszer
- közösségi szabadalom: középtávon
- a 2003. évi közös politikai megközelítés kritikája
  - túlzottan központosított bíraskodási rendszer
  - a fordítási követelmények a viták keresztüztében (költségcsökkentés *versus* jogbiztonság)

## II. Közösségi szabadalom

Elnökségi javaslatok a fordításról és a díjak felosztásáról:

- 2008. február: „rugalmas” közösségi szabadalom vagy gépi fordítás a központi szolgálatnál tájékoztatási célra
  - 2008. április: gépi fordítás a központi szolgálatnál tájékoztatási célra
- +
- „nemzeti szabadalmi fordító irodák”?

## II. Közösségi szabadalom

Javaslat a fenntartási díjak felosztására:

- mérték: 5-6 mai szerződő állam díjainak összege
- fizetendő: az ESZH-nak
- 50%: ESZH; 50%: a tagállamok között
- tagállamok közt: 83% a mai részesedés arányában; 6% az innováció ösztönzésére fordított arányban; 11% a nem ESZH-nyelvű államok közt (*lump sum* + népesség- és piacarányosan)
- EU Tanács: kritériumokról; ESZSZ  
Különbizottság: a pontos felosztási arányokról dönt

# III. Szupranacionális bírászkodás

Bizottsági közlemény (2007. április) – 3 modell

- EPLA
- közösségi bíróság az európai szabadalmakra is
- kompromisszumos modell (bizottsági javaslat)

# III. Szupranacionális bírászkodás

- DE elnökség: bizottsági közlemény vitája + kérdőíves felmérés
- PT elnökség: decentralizált bírászkodási modell elfogadtatása
- SI elnökség: részanyagok (pl. a jogkövetkezményekről és az eljárási kérdésekről) + normaszöveg-tervezet

# III. Szupranacionális bírászkodás

Főbb vitás kérdések:

- a) jogalap
- b) viszony az Európai Bírósághoz
- c) a bíróság (bírói tanácsok) összetétele
- d) a centralizáció foka, „*split*”
- e) alkalmazandó jog, jogkövetkezmények
- f) nyelvi rezsím

# III. Szupranacionális bírászkodás

(folyt.)

- g) képviselet
- h) egyéb eljárási kérdések (pl. bírói aktivizmus, licenciavevő jogai, fellebbezés halasztó hatálya)
- i) finanszírozás
- j) átmeneti rendelkezések

## IV. Londoni Megállapodás

- hatálybalépés: 2008. május 1.
- szerződő államok: Dánia, Egyesült Királyság, Franciaország, Hollandia, Horvátország, Izland, Lettország, Liechtenstein, Luxemburg, Monaco, Németország, Svájc, Szlovénia; alkalmazza még: Svédország
- tagállamok két csoportja: ESZH-nyelvvel vagy anélkül
- példák a nemzeti jogban való végrehajtásra
- várakozás: fordítási költségek csökkentése 45 százalékkal



## V. Magyar álláspont

- közösségi szabadalomról és a bíraskodásról: az EKTB-ben, illetve az EKTB szellemi tulajdonért felelős szakértői alcsoportjában
- Londoni Megállapodásról: a MIE fórumain, az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemlében, az MSZH középtávú stratégiájában

# V. Magyar álláspont

EKTB-mandátum a közösségi szabadalomról és a bírászkodásról:

- hálózatos modell, a centralizáció erősítése nélkül
- európai szabadalmi rendszer továbbfejlesztése: jogbiztonság erősítése, minőség javítása, meglévő intézményekre építve, a közösségi joggal összhangban
- közösségi szabadalom: kiindulás a 2003. évi közös politikai megközelítés, fordítás csak joghatással, a hibás fordítás jogkövetkezményeit a szabadalmas viselje

## V. Magyar álláspont (folyt.)

- elvárások a bíráskodási rendszerrel szemben: „*proximity*”, nyelvhasználat, költségcsökkentés, párhuzamosságok nélkül, a közösségi joggal összhangban
- közösségi bíráskodás csak közösségi szabadalommal
- aggály: szupranacionális bíráskodás nem szupranacionális (i. e. európai) szabadalmakra is

## V. Magyar álláspont (folyt.)

- érdekegyensúly és bizalom a tagállami infrastruktúra iránt is
- a bírászkodásról szóló „jogi instrumentum” egyes vitatott kérdéseiben: az említett általános szempontokat tükröző álláspont

# V. Magyar álláspont

## Londoni Megállapodás

- MSZH-stratégia: 2008-ban vitát és kormányzati döntést kezdeményezni a csatlakozás időpontjáról és feltételeiről
- vitairat és társadalmi vita: 2008. július 1-jéig
- kormány-előterjesztés: 2008. II. félév

## V. Magyar álláspont (folyt.)

- élni valamennyi szabályozási opcióval: angol (vagy helyette: magyar) fordítás, magyar nyelvű igénypontok, jogvita esetén teljes magyar fordítás, a jogvita fogalmának lehető legszélesebb értelmezése
- kellő felkészülési idővel a döntéstől számítva

# Befejezés: szabadalom a jövőre?

- jövőkutatás a szabadalmi világban, ld.: Fehér Könyv – 2007.
- képzeletbeli szabadalmi bejelentés a jövőnkre
- a jóslatok természetéről
- Thomas Mann: *„bizonyos jóslatok nem azért hangzanak el, hogy bekövetkezzenek, hanem azért, hogy ne következzenek be, mintegy ördögűzésszerűen. Az effajta próféta kicsúfolja a jövőt, amikor szemébe mondja, miképpen alakul majd – azért, hogy elszégyellje magát, és ne merjen a valóságban úgy alakulni.”*