

# **Az online tartalommegosztó szolgáltatók és a műsorelosztó szervezetek felelősségének kialakulása az európai uniós szerzői jogban**

---

**Dr. Petrik Bence Ferenc**  
**Sár és Társai Ügyvédi Társulás**

# Nyilvánossághoz való közvetítés két új esete

---

**SatCab (2019/789) 8. cikk**

**DSM irányelv (2019/790) 17. cikk**

Műsorok közvetlen betáplálás  
útján történő közvetítése

Védelem alatt álló tartalmak  
online tartalommegosztó  
szolgáltatók általi  
nyilvánossághoz közvetítés

# Nyilvánossághoz való közvetítés két új esete

---

## SatCab (2019/789) 2. cikk 4. pont

**„közvetlen betáplálás”:** olyan műszaki eljárás, amelynek során a műsorszolgáltató szervezet olyan módon közvetíti műsorhordozó jeleit a műsorszolgáltató szervezetektől eltérő szervezetek számára, hogy e közvetítés során a műsorhordozó jelek a nyilvánosság számára nem hozzáférhetőek

## DSM irányelv (2019/790) 17. cikk

**„online tartalommegosztó szolgáltató”:** olyan, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amelynek fő vagy egyik fő célja a felhasználói által feltöltött, jelentős mennyiségű, szerzői jogi védelem alatt álló mű vagy más védelem alatt álló teljesítmény tárolása és ahhoz hozzáférés biztosítása a nyilvánosság számára, amely műveket és más védelem alatt álló teljesítményeket nyereségszerzési céllal osszerendezi és promotálja.

# A szerzői jog paradoxona

---

***„The apparent paradox of copyright is that in order to maximize the creation and dissemination of new works of art and the intellect while adequately rewarding authors and other owners of copyright and related rights, intellectual property law seemingly poses obstacles both to the creation of new works – because authors may not create derivative works without authorization, and to their dissemination – because it provides copyright owners with a right to exclude others from copying, performing and communicating those new works.”***

Daniel Gervais: *The Changing Role of Copyright Collectives*, in: *Collective Management of Copyright and Related Rights*, 2015

# A szerzői jog paradoxona

---

***„That paradox is real, but only up to a point. The rights to prohibit contained in the bundle of copyright rights (and related rights) apply in specific cases and, in theory at least, with the principal aim of organizing access, not denying it, at least for published content.”***

Daniel Gervais: *The Changing Role of Copyright Collectives*, in: *Collective Management of Copyright and Related Rights*, 2015

# Egyensúly

---

**Megfelelő egyensúlyt kell biztosítani a jogosultak különböző csoportjainak, valamint a jogosultak és a védelemben részesülő művek és teljesítmények felhasználói csoportjainak jogai és érdekei között.**



InfoSoc irányelv (31) preambulumbekkezdés

# **Nyilvánossághoz közvetítés ernyőjoga**

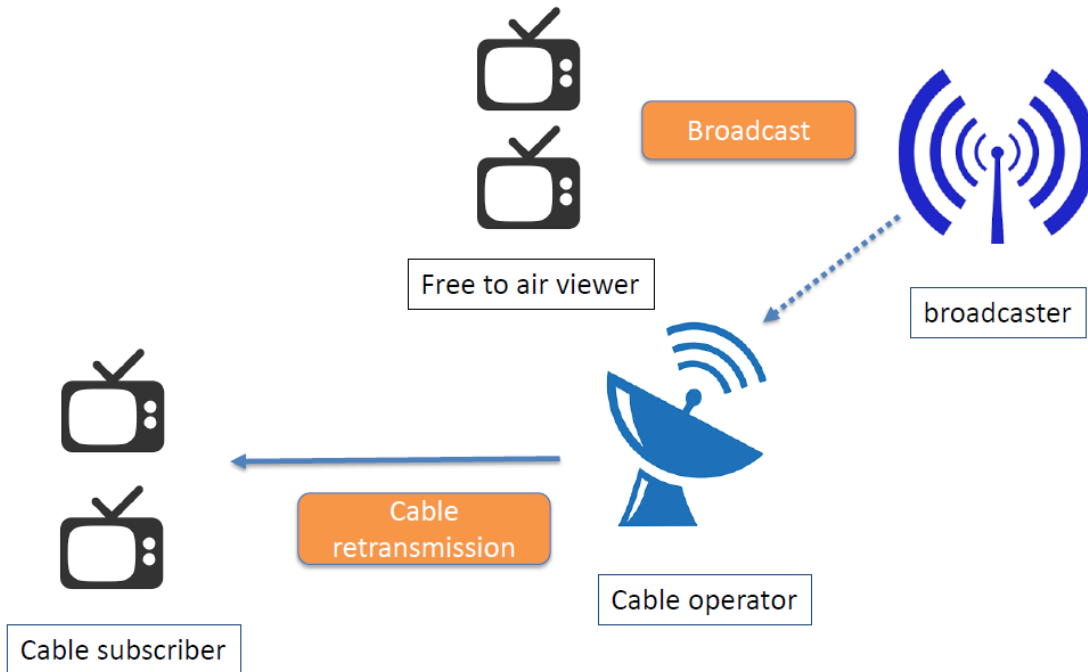
---

**(1) A tagállamok a szerzők számára kizárólagos jogot biztosítanak műveik vezetékes vagy vezeték nélküli nyilvánossághoz közvetítésének engedélyezésére, illetve megtiltására, beleértve az oly módon történő hozzáférhetővé tételt is, hogy a nyilvánosság tagjai a hozzáférés helyét és idejét egyénileg választhatják meg.**

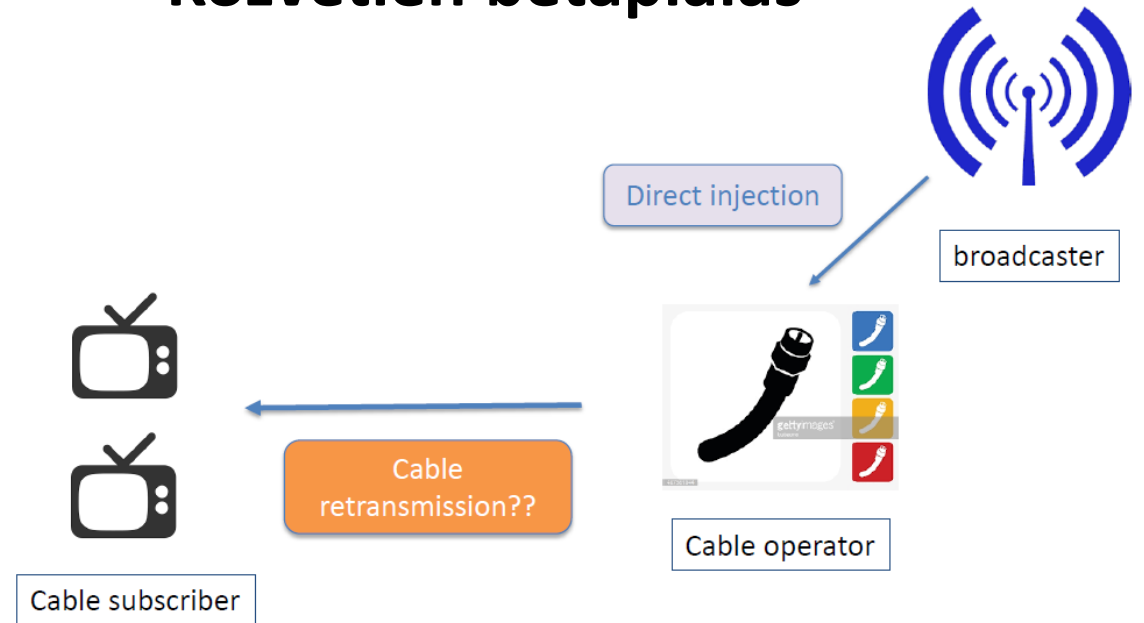
InfoSoc irányelv 3. cikk

# Nyilvánossághoz közvetítés régi módja: televíziós közvetítés

## Továbbközvetítés



## Közvetlen betáplálás





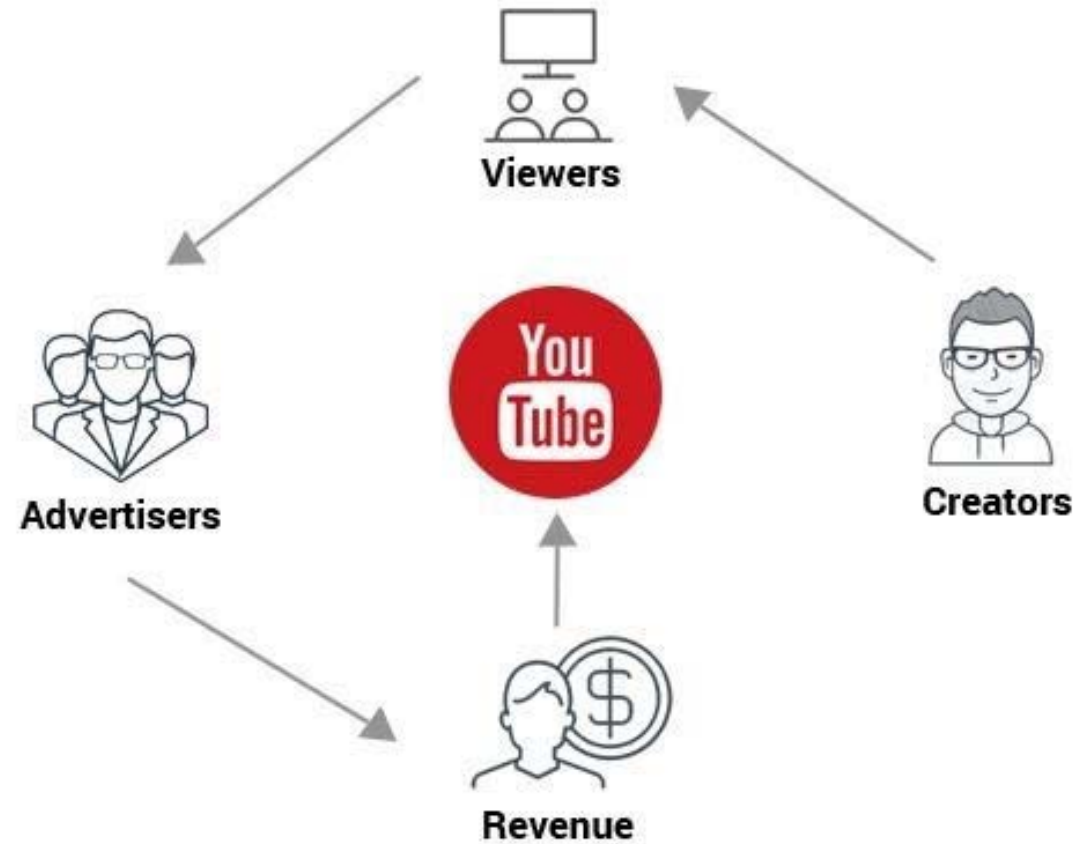
# Nyilvánossághoz közvetítés régi módja: televíziós közvetítés

Adatszolgáltatók: Magyar Telekom Nyrt., UPC Magyarország Kft., Digi Csoport: (Invitel Zrt., DIGI Kft.), PR-TELECOM Zrt., Tarr Kft., ViDaNet Zrt., PARISAT Kft., UPC DTH S.à.r.l., Antenna Hungária Zrt.

| A műsorterjesztés előfizetői szolgáltatás összefoglaló adatai |           |                                                                                                                                                                                                                        | Bázis:                          |
|---------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Összes televízió előfizetés száma (becsült érték):            | 3 582 000 | Televízió előfizetések száma, technológiától függetlenül. A teljes piacra vonatkozó becsült érték. [darab]                                                                                                             | Teljes piac (becsült érték)*    |
| Televízió előfizetések száma:                                 | 3 404 878 | Televízió előfizetések száma, technológiától függetlenül. A fent nevezett adatszolgáltatók adatai alapján, amelyek lefedik a műsorterjesztési piac ~95 %-át. [darab]                                                   | 9 legjelentősebb piaci szereplő |
| Vezetékes előfizetések száma (KTV, IPTV):                     | 2 558 266 | Kábeltelevíziós hálózatokon, valamint Internet Protokolon keresztüli műsorterjesztés előfizetéseinek száma. A fent nevezett adatszolgáltatók adatai alapján, amelyek lefedik a vezetékes előfizetések ~93%-át. [darab] | 7 legjelentősebb piaci szereplő |
| ebből analóg televízió előfizetések száma összesen:           | 667 469   | Kábeltelevíziós hálózatokon keresztüli analóg műsorterjesztés előfizetéseinek száma. [darab]                                                                                                                           | 7 legjelentősebb piaci szereplő |
| ebből digitális előfizetések száma:                           | 1 890 797 | Set-top-box-szal rendelkező előfizetések száma. Olyan előfizetések száma, ahol a végpont alkalmas a szolgáltatás elérésére és legalább egy műsor digitálisan jut el. [darab]                                           | 7 legjelentősebb piaci szereplő |
| Vezeték nélküli előfizetések száma (DTH)                      | 752 464   | Műholddal végzett műsorterjesztési szolgáltatás előfizetéseinek száma. A fenti adatszolgáltatók adatai alapján, amelyek lefedik a vezetékek nélküli előfizetések 100%-át. [darab]                                      | 3 legjelentősebb piaci szereplő |
| MinDig TV Extra szolgáltatás előfizetések száma               | 94 148    | Az Antenna Hungária által - DVB-T szabványon - nyújtott előfizetéses műsorterjesztési szolgáltatás, amely lefedi ezen előfizetések 100%-át. [darab]                                                                    | Teljes piac: 1 piaci szereplő   |

# Nyilvánossághoz közvetítés új módja: Online tartalommegosztó szolgáltatók használata

---



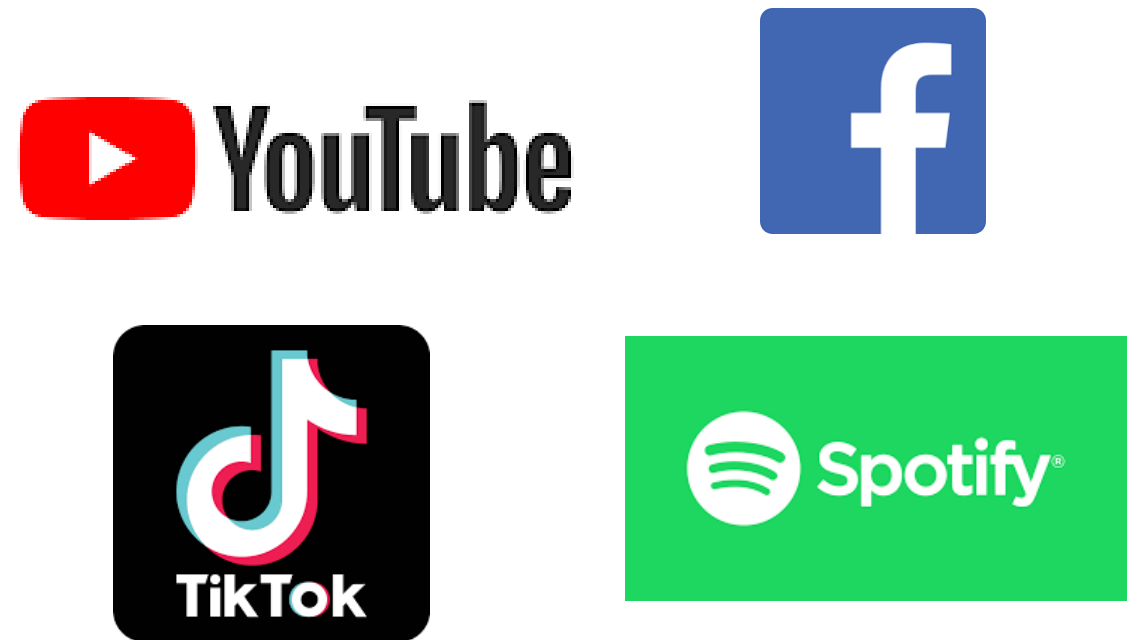
# Gatekeeper-ek

---

Műsorelosztó szervezetek



Online tartalommosztó szolgáltatók



# „Közvetítő szolgáltatók”

---

## Műsorelosztó szervezetek

- Műsorszolgáltató szervezet műsorait közvetítik
- Tevékenységük adás vételét garantáló vagy azt javító tárgyi eszközök pusztá rendelkezésre bocsátása
- Nem végeznek szerzői jogi felhasználást

## Online tartalommegosztó szolgáltatók

- User Generated Content - User Uploaded Content,
- Tárhelyszolgáltatói tevékenység,
- mint közvetítő szolgáltatók az Eker irányelv 14. cikke szerint mentesülnek a notice and takedown eljárással

# Műsorelosztó szervezetek felelőssége

---



## Airfield

(431/09. és C 432/09.  
sz. egyesített ügyek)

SatCab irányelv 2.  
cikkének értelmezése

*„valamely műholdasprogramcsomag-szolgáltató köteles az érintett jogok jogosultjainak engedélyét beszerezni a televíziós műsoroknak az alapügyekben szereplőhöz hasonló közvetett és közvetlen közvetítése során való közreműködése céljából, hacsak e jogosultak nem állapodtak meg az érintett műsorsugárzó szervezettel, hogy a szerzői jogi védelemben részesülő műveket e szolgáltató közreműködésével is továbbítják a nyilvánosság számára, azzal a feltétellel, hogy ez utóbbi esetben az említett szolgáltató közreműködése nem teszi új nyilvánosság számára hozzáférhetővé az említett műveket.”*

# Műsorelosztó szervezetek felelőssége

---



## Airfield

(431/09. és C 432/09.  
sz. egyesített ügyek)

SatCab irányelv 2.  
cikkének értelmezése

80 Ezen túlmenően ki kell emelni, hogy a műholdasprogramcsomag-szolgáltató közreműködése önálló szolgáltatásnyújtásnak minősül, amelyet haszonszerzési céllal végez, mivel az említett személyek a fizetett előfizetési díjakat nem a műsorsugárzó szervezetnek, hanem e szolgáltatónak fizetik. Márpedig nem vitatott, hogy ezt a díjat nem az esetleges műszaki szolgáltatásokért fizetik, hanem a műholdas közvetítéshez való hozzáférésért, és ennél fogva a szerzői jogi védelemben részesülő művekhez vagy egyéb alkotásokhoz való hozzáférésért.

81 Végül meg kell jegyezni, hogy a műholdasprogramcsomag-szolgáltató nem egyetlen műsorsugárzó szervezet által végzett közvetítést tesz hozzáférhetővé az előfizetői számára, hanem különböző műsorsugárzó szervezetektől származó közvetítéseket gyűjt egybe egy új audiovizuális termékben úgy, hogy a műholdasprogramcsomag-szolgáltató határozza meg az ily módon létrehozott programcsomag tartalmát.

82 E körülmények között meg kell állapítani, hogy a műholdasprogramcsomag-szolgáltató kiterjeszti a televíziós műsorokhoz hozzáféréssel rendelkező személyek körét, és egy új nyilvánosság számára teszi lehetővé a szerzői jogi védelemben részesülő művekhez vagy egyéb alkotásokhoz való hozzáférést.

# Műsorelosztó szervezetek felelőssége

---



## SBS

(C 325/14. sz. ügy)

InfoSoc 3. cikk

(1) bekezdés értelmezése

*„nem végez az e rendelkezés értelmében vett nyilvánossághoz közvetítést az a műsorsugárzó szervezet, amely a műsorhordozó jeleket kizárólag a jelek elosztóihoz közvetíti anélkül, hogy e jelek e közvetítés során vagy alkalmával nyilvánosan hozzáférhetők lennének, majd az elosztók az említett jeleket előfizetőikhez közvetítik, hogy azok megnézhessék e műsorokat, feltéve, hogy a szóban forgó elosztók eljárása nem minősül egyszerű technikai megoldásnak, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.”*

# Online tartalommegosztó szolgáltatók felelőssége

---



## The Pirate Bay

(C-610/15. sz. ügy)

InfoSoc 3. cikk

(1) bekezdés értelmezése

*„nyilvánossághoz közvetítés” fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az az alapügyben szóban forgóhoz hasonló körülmények között kiterjed az olyan megosztó platform interneten történő rendelkezésre bocsátására és üzemeltetésére, amely a védelem alatt álló művekre vonatkozó metaadatok indexálásával és keresőmotor működtetésével e platform felhasználói számára lehetővé teszi, hogy e műveket megtalálják, és azokat egy peer to peer hálózat keretében megosszák.”*



# Online tartalommegosztó szolgáltatók felelőssége

---



## The Pirate Bay

(C-610/15. sz. ügy)

Közvetítés értelmezése

36 *Továbbá, amint azt a kérdést előterjesztő bíróság hangsúlyozta, a TPB online megosztó platform felhasználóinak ily módon rendelkezésére bocsátott műveket kétségtelenül nem annak üzemeltetői, hanem annak felhasználói töltötték fel erre a platformra. Ugyanakkor ezek az üzemeltetők, az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló online megosztó platform rendelkezésre bocsátásával és üzemeltetésével a magatartásuk következményeinek teljes ismeretében járnak el a védelem alatt álló művek rendelkezésre bocsátása érdekében, indexálva és a kategorizálva az említett platformon lévő torrentfájlokat, amelyek e fájlok felhasználói számára lehetővé teszik, hogy e műveket megtalálják, és azokat egy peer to peer hálózat keretében megosszák. Ebben a tekintetben, amint azt az indítványának 50. pontjában lényegében a főtanácsnok is jelezte, **az ilyen platformnak az említett üzemeltetők általi rendelkezésre bocsátása és üzemeltetése hiányában a felhasználók az említett műveket nem tudnák megosztani, vagy legalábbis azok interneten történő megosztása jóval bonyolultabb feladat lenne.***

# Online tartalommegosztó szolgáltatók felelőssége

---



## The Pirate Bay

(C-610/15. sz. ügy)

Új nyilvánosság értelmezése

- 44 Ezenkívül, ami azt a kérdést illeti, hogy ezeket a műveket a jelen ítélet 28. pontjában hivatkozott ítélkezési gyakorlat értelmében vett „új” közönséghez közvetítették e, rá kell mutatni arra, hogy a Bíróság a 2014. február 13 i Svensson és társai ítéletében (C 466/12, EU:C:2014:76, 24. és 31. pont), valamint a 2014. október 21 i BestWater International végzésében (C 348/13, EU:C:2014:2315, 14. pont) kimondta, hogy ilyen közönség alatt az a közönség értendő, amelyet a szerzői jog jogosultjai az eredeti közvetítés engedélyezésekor nem vettek figyelembe.
- 45 Az előzetes döntéshozatalra utaló határozatból mindenesetre kitűnik, hogy a TPB online **platform üzemeltetőinek tudniuk kellett arról, hogy ez a platform a jogosultak engedélye nélkül nyilvánosságra hozott művekhez ad hozzáférést**, tekintettel arra a kérdést előterjesztő bíróság által kifejezetten hangsúlyozott körülményre, hogy a TPB online megosztó platformon szereplő torrentfájlok nagyon nagy része mutat a jogosultak engedélye nélkül nyilvánosságra hozott művekre. E körülmények között meg kell állapítani, hogy „új közönséghez” való közvetítésről van szó
- 46 Egyébiránt nem lehet vitatni, hogy az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló **online megosztó platform rendelkezésre bocsátására és üzemeltetésére haszonszerzés érdekében kerül sor**, hiszen ez a platform, amint az a Bíróság elé terjesztett észrevételekből kitűnik, jelentős reklámbevételt termel.

# Online tartalommegosztó szolgáltatók felelőssége

---



*„közvetítés cselekményét valósítja-e meg az olyan internetes videómegosztó platform üzemeltetője, amelyen a felhasználók a jogosultak hozzájárulása nélkül tesznek hozzáférhetővé a nyilvánosság számára szerzői jogi védelem alatt álló tartalmakat magukban foglaló videókat, ha*

## YouTube

**(C-682/18. sz. ügy)**

**InfoSoc 3. cikk  
(1) bekezdés  
értelmezése**

- az üzemeltetőnek reklámbevétele származik a platformból,*
- a feltöltésre automatikusan és az üzemeltető általi előzetes megtekintés vagy ellenőrzés nélkül kerül sor,*
- az üzemeltető a felhasználási feltételek szerint a videó elhelyezésének idejére díjmentesen az egész világra kiterjedő, nem kizárólagos hasznosítási engedélyt szerez a videókra vonatkozóan,*
- az üzemeltető a felhasználási feltételekben és a feltöltés során felhívja a figyelmet arra, hogy szerzői jogokat sértő tartalmak nem helyezhetők el,*
- az üzemeltető segédeszközt bocsát a jogosultak rendelkezésére, amelynek segítségével a jogsértő videók letiltását kezdeményezhetik,*
- az üzemeltető a platformon ranglisták és tartalmi rovatok formájában megszerkeszti a keresési találatokat, és a regisztrált felhasználóknak egy e már megtekintett videókhoz igazodó áttekintést nyújt az ajánlott videókról,*
- amennyiben az üzemeltetőnek nincsen konkrét tudomása szerzői jogokat sértő tartalmak elérhetőségéről, vagy ilyen tartalmakról tudomást szerezve azokat haladéktalanul törli, vagy az azokhoz való hozzáférést haladéktalanul megszünteti?”*

# Online tartalommegosztó szolgáltatók felelőssége

---



*„Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:*

## YouTube

*Az első kérdésben ismertetett körülmények között a 2000/31/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartozik-e az internetes videómegosztó platform üzemeltetőjének tevékenysége?*

**(C-682/18. sz. ügy)**

*A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén:*

*A 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése alapján konkrét jogellenes tevékenységekre vagy információkra kell-e vonatkoznia a jogellenes tevékenységről vagy információról való tényleges tudomásnak és az olyan tényekről vagy körülményekről való tudomásnak, amelyek nyilvánvalóan jogellenes tevékenységre vagy információra utalnak?”*

# Jogbizonytalanság

---

## Műsorelosztó szervezetek

Tagállamonként változó szabályozás és joggyakorlat:

- Műsorszolgáltató szervezetek jogosítottságára és a velük fennálló egyetemleges felelősségre hivatkozással nem fizetnek jogdíjat – *pl. Magyarország,*
- Kiterjesztett hatályú közös jogkezelésen keresztül fizetnek jogdíjat - *pl. Dánia, Svédország*

## Online tartalmegosztó szolgáltatók

Szolgáltatónként változó gyakorlat:

- Legtöbb szolgáltató nem, vagy nem bevételarányos díjat fizet,
- Saját javadalmaszási rendszerek alkalmazása,
- Átláthatóság, közös jogkezelés hiánya,
- Notice and takedown eljárások sem minden esetben vezetnek sikerre

# Irányelvek társadalmi vitája

---

## SatCab irányelv

- Eredeti javaslat rendeleti jogalkotásra szólt,
- Közvetlen betáplálás utolsó pillanatban került a javaslat szövegébe,
- Hatástanulmány sem vizsgálta

## DSM irányelv



# SatCab irányelv

---

## **(20) Preambulumbekezdés**

**A jogbiztonság biztosítása és a jogosultak magas szintű védelmének fenntartása érdekében helyénvaló arról rendelkezni,** hogy amikor a műsorszolgáltató szervezetek a műsorhordozó jeleket közvetlen betáplálás révén csak a jelek elosztóihoz közvetítik, anélkül, hogy műsoraikat közvetlenül a nyilvánosság számára is közvetítenék, és a jelek elosztói továbbítják e műsorhordozó jeleket a felhasználóiknak, hogy a műsorokat nézhessék vagy hallgathassák, azt úgy kell tekinteni, hogy csak egyetlen nyilvánossághoz közvetítési cselekmény történik, amelyben mind a műsorszolgáltató szervezetek, mind a jelek elosztói részt vesznek saját hozzájárulásuk révén. Ezért mind a műsorszolgáltató szervezeteknek, mind a jelek elosztóinak engedélyt kell szerezniük a jogosultaktól az egyetlen nyilvánossághoz közvetítési cselekményhez való saját hozzájárulásukhoz.

# DSM irányelv

---

## **(64) Preambulumbekezdés**

**Helyénvaló ezen irányelvben egyértelművé tenni,** hogy amennyiben az online tartalommegosztó szolgáltató a felhasználói által feltöltött, szerzői jogi védelem alatt álló művekhez vagy más védelem alatt álló teljesítményekhez hozzáférést biztosít a nyilvánosság számára, ezzel a nyilvánossághoz közvetítés vagy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel cselekményét valósítja meg. Következésképpen az online tartalommegosztó szolgáltatóknak engedélyt kell szerezniük az érintett jogosultaktól, többek között felhasználási szerződés útján. Ez nem érinti a nyilvánossághoz közvetítésnek vagy a nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tételnek az uniós jog szerint egyébként alkalmazandó fogalmát, és nem érinti a 2001/29/EK irányelv 3. cikke (1) és (2) bekezdésének esetleges alkalmazását a szerzői jogi védelem alatt álló tartalmat felhasználó egyéb szolgáltatókra.



# SatCab irányelv felelősségi rendszere

---

## (20) Preambulumbekzdés

... mind a mősorszolgáltató szervezeteknek, mind a jelek elosztóinak engedélyt kell szereznük a jogosultaktól az egyetlen nyilvánossághoz közvetítési cselekményhez való saját hozzájárulásukhoz. A mősorszolgáltató szervezeteknek és a jelek elosztóinak **az egyetlen nyilvánossághoz közvetítési cselekményben való részvétele nem eredményezheti a mősorszolgáltató szervezet és a jelek továbbítója együttes (*joint liability*) felelősségét** a nyilvánossághoz közvetítési cselekmény vonatkozásában.

# DSM irányelv felelősségi rendszere

---

## 17. Cikk (1) és (2) bekezdés

A tagállamok rendelkeznek arról, hogy ezen irányelv alkalmazásában az **online tartalommosztó szolgáltató nyilvánossághoz való közvetítést vagy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tételt valósít meg**, ha a felhasználói által feltöltött, szerzői jogi védelem alatt álló művekhez vagy más védelem alatt álló teljesítményekhez hozzáférést biztosít a nyilvánosság számára.

A tagállamok rendelkeznek arról, hogy ha az online tartalommosztó szolgáltató – például felhasználási szerződés megkötése révén – engedélyt szerzett, ennek az engedélynek ki kell terjednie a **2001/29/EK irányelv 3. cikkének hatálya alá tartozó szolgáltatások felhasználói által végzett cselekményekre is**, amennyiben e felhasználók nem kereskedelmi alapon járnak el, vagy ha tevékenységük nem termel jelentős bevételt.

# Szerzői jogi paradoxon feloldása a SatCab irányelvben

---

## (20) Preambulumbekzdés

A jelek elosztói a továbbközvetítési szolgáltatások üzemeltetőihez hasonlóan jelentős teherrel néznek szembe a szerzői jogi engedélyeztetés során, a műsorszolgáltató szervezetek tulajdonában lévő jogokat kivéve. Ezért a tagállamok számára lehetővé kell tenni, hogy rendelkezzenek arról, hogy a jelek elosztói közvetítéseik vonatkozásában **ugyanúgy és ugyanolyan mértékben részesüljenek a kötelező közös jogkezelési mechanizmus előnyeiből**, mint a továbbközvetítési szolgáltatások üzemeltetői a 93/83/EGK irányelv és ezen irányelv hatálya alá tartozó továbbközvetítések esetében.

# Szerzői jogi paradoxon feloldása a DSM irányelvben

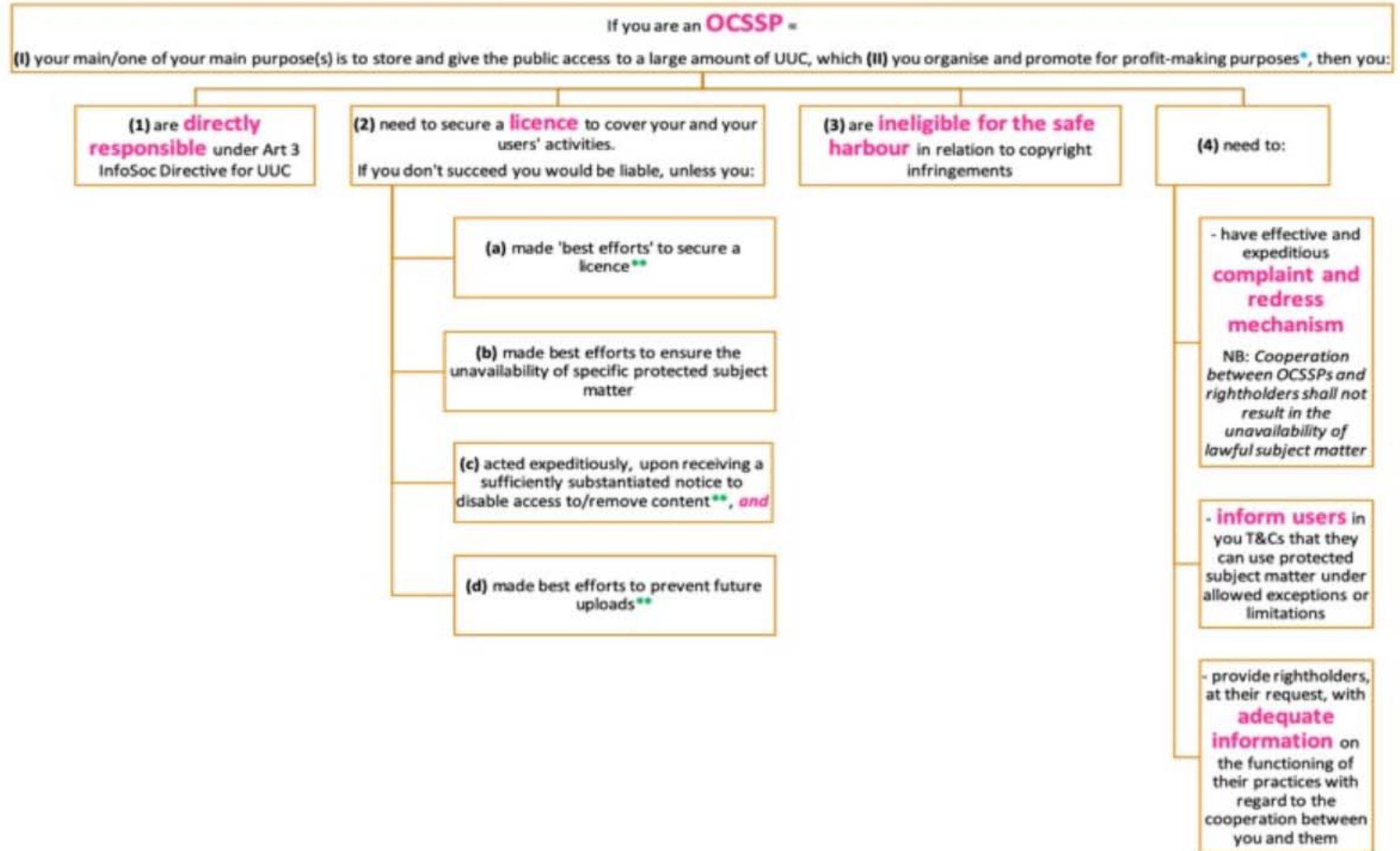
\* The notion of 'OCSSP' does **not** include providers of services like: not-for-profit online encyclopedias, not-for-profit educational and scientific repositories, open source software-developing and-sharing platforms, electronic communication service providers as defined in Directive (EU) 2018/1972, online marketplaces, B2B cloud services and cloud services that allow users to upload content for their own use

\*\* If your service (i) has been available in the EU for less than 3 years **and** (ii) has an annual turnover below €10m, then you only need to comply with (a) and (c). If, in addition to (i) and (ii), (iii) the average number of monthly unique visitors exceeds 5 million, then you also need to comply with (d).

by [Eleonora Rosati](#)

@eLAWnora

April 2019



# Szerzői jogi paradoxon feloldása a DSM irányelvben

---

## 17. Cikk (7) bekezdés

Az online tartalommegosztó szolgáltatók és jogosultak közötti együttműködés nem eredményezheti a felhasználók által feltöltött azon művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények hozzáférhetőségének megakadályozását, amelyek nem sértik a szerzői és szomszédos jogokat, ideértve azokat az eseteket is, amelyekben e művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények valamely kivétel vagy korlátozás hatálya alá tartoznak.

A tagállamok biztosítják, hogy a felhasználók minden egyes tagállamban a következő létező kivételek és korlátozások bármelyikére támaszkodhassanak a **felhasználók által előállított tartalom online tartalommegosztó szolgáltatásokra való feltöltése és hozzáférhetővé tétele során:**

- a) idézés, kritika, ismertetés
- b) karikatúra, paródia vagy utánzat készítésének céljára történő felhasználás.

# Szerzői jogi paradoxon feloldása a DSM irányelvben

---

*"In some respects, the new directive is a step in the right direction - but it is far from achieving its original objectives. The extent to which creators will now be better off remains to be seen; in any case, they might benefit little or not at all from the two most controversial provisions. **As for the citizens, we will now see how the platforms behave. What is certain is that copyright law will become even more restrictive - and even less comprehensible,***

Prof. Dr. Reto M. Hilty, managing Director of the Max Planck Institute for Innovation and Competition